

СПЕЦИФИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ

Купреева Полина Глебовна, Скалнешкина Карина Витальевна,
Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова
(г. Могилев, Беларусь)

В статье рассматривается актуальная проблема использования искусственного интеллекта (ИИ) в современной судебной системе. Авторы анализируют возможности применения ИИ на различных этапах судопроизводства, а также отмечаются риски и ограничения, связанные с внедрением ИИ.

Современная судебная система сталкивается с вызовами, связанными с ростом объемов данных, необходимостью повышения эффективности и объективности правосудия. Искусственный интеллект (ИИ) предлагает новые возможности для решения этих проблем, но его внедрение сопряжено со специфическими сложностями и рисками. В данной статье мы проведем анализ специфики использования ИИ в судебной системе, рассмотрим его преимущества и недостатки, а также этические и правовые вопросы, связанные с его применением.

Определение ИИ зависит от целей разработки такого понятия и его дальнейшего применения. По мнению судьи Арбитражного суда Московской области П. М. Морхата, существует разница подходов к научному определению понятия ИИ ввиду быстрого развития технологий в этой области, из-за чего будущие перспективы остаются, с одной стороны, туманными, а с другой, практически фантастическими. По его мнению, нецелесообразным было бы четко определять понятие ИИ в разработке и принятии законодательства в этой области. Возможно, наиболее правильным было бы описать ИИ, в том числе через его ключевые характеристики: способность к обучению, самообучению, пониманию, рассуждению, рефлексиям и самоконтролю.

США являются первым государством, поднявшим вопрос относительно правового регулирования ИИ. Занимаясь разработкой ИИ в мирных и военных целях, страна объявила развитие искусственного интеллекта высшим национальным технологическим приоритетом, обеспечив данной

группе технологий конкурентоспособность, преимущества, в том числе в вопросе поддержки со стороны государства. Данный подход напрямую стимулирует развитие данной сферы и укрепление позиций государства в мировом лидерстве.

Представленный на 115-м Конгрессе законопроект можно назвать «Законом о фундаментальном понимании удобства использования и реалистичной эволюции искусственного интеллекта от 2017 года», или «Законом о будущем искусственного интеллекта от 2017 года». Закон в сек. 3 содержит определение «искусственный интеллект»: любые искусственные системы, которые выполняют задачи в изменяющихся и непредсказуемых обстоятельствах без существенного контроля со стороны человека или которые могут учиться на своем опыте и улучшать свою работу [3, с. 32].

Стоит отметить, что в Республике Беларусь термин «искусственный интеллект» законодателем не закреплен. Однако в образовательных стандартах (например, в ст. 3 Постановления Министерства образования Республики Беларусь от 30.08.2013 № 88 «Образовательные стандарты высшего образования. Часть 4») в терминологическом поле ИИ рассматривается как свойство автоматических и автоматизированных систем брать на себя отдельные функции интеллекта человека [2].

Дальнейшее развитие информационных технологий, в том числе ИИ, инновационной сферы просматривается принятием Декрета Президента Республики Беларусь № 8 «О развитии цифровой экономики», что, в свою очередь, позволило развивать цифровизацию общества в различных областях.

Судья судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь Р. В. Козорезова выделяет три возможных уровня использования ИИ в судопроизводстве:

1) техническая работа как помощника судьи заключается в систематизации информации из материалов дела для эффективности и облегчения работы судьи;

2) оценка доказательств – ИИ помогает сделать выводы относительно обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, на которые судья опирается при оценке доказательств;

3) рассмотрение дела – это вероятность рассмотрения дела самим ИИ, самостоятельно принимающим судебные акты. В таком случае, в отличие от ИИ, делающего выводы по существу спора, судья фактически не анализирует доказательства, имеющие значение для правильного разрешения дела [1, с. 30].

При исследовании данного вопроса мы пришли к следующему выводу: с одной стороны, ИИ демонстрирует значительный потенциал для по-

вышения эффективности и производительности судебных органов, автоматизируя рутинные задачи, улучшая анализ больших объемов данных и способствуя более объективному рассмотрению дел, с другой – результаты исследования также подчеркивают существенные риски и ограничения. Ключевой проблемой является потенциальная предвзятость ИИ-систем, обусловленная несовершенством данных, что может привести к несправедливым или дискриминационным решениям. Проблема «черного ящика» ограничивает прозрачность и подотчетность ИИ, затрудняя понимание логики принятия решений. Кроме того, необходимость защиты персональных данных и обеспечения конфиденциальности требует разработки строгих правовых норм и механизмов контроля.

Таким образом, успешное внедрение ИИ в судебную систему возможно лишь при условии комплексного решения проблем предвзятости, прозрачности, обеспечения защиты прав человека и разработки адекватной правовой и этической регуляции. Дальнейшие исследования должны быть направлены на разработку методов минимизации рисков, связанных с использованием ИИ, и на создание механизмов обеспечения его подотчетности и контроля. Использование ИИ в судебной системе должно служить инструментом повышения эффективности и справедливости правосудия. Только при соблюдении этих условий ИИ может стать ценным инструментом в модернизации и совершенствовании судебной системы. Также необходимо отметить, что белорусское законодательство нуждается в юридическом закреплении термина «искусственный интеллект», который, в свою очередь, должен отражать сферу деятельности и область применения.

Список использованных источников

1. Козорезова, Р. В. Использование искусственного интеллекта в судопроизводстве: реальность и перспективы / Р. В. Козорезова // Судовы веснік. – № 3. – 2023. – С. 29–34.
2. Образовательные стандарты высшего образования. Часть 4 : постановление Министерства образования Респ. Беларусь, 30 авг. 2013 г., № 88 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь (дата обращения: 23.11.2024).
3. Право интеллектуальной собственности Республики Беларусь: история становления и перспективы : сборник статей Междунар.науч.-практ. круглого стола, Минск, 19 апреля 2022 г. / БГУ, Юридический факультет ; [редкол.: Д. В. Иванова (отв. ред.), Д. Д. Ландо, О. О. Ядревский]. – Минск : БГУ, 2023. – С. 31–39.