

## ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОСТАВЛЯЮЩИЕ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО

Специан Анна Андреевна, Лопух Ксения Сергеевна, Балаболов  
Александр Леонидович,

Белорусский государственный экономический университет  
(г. Минск, Республика Беларусь)

Научный руководитель – **Мариков Олег Петрович**, доцент кафедры  
государственно-правовых дисциплин, кандидат юридических наук

*В статье приведена дифференциация уголовной ответственности как ключевой аспект уголовной политики в борьбе со взяточничеством в Республике Беларусь, факторы, влияющие на уровень ответственности, необходимость последовательного подхода к квалификации деяний и меры по дифференциации ответственности за взяточничество.*

Дифференциация уголовной ответственности представляет собой одно из направлений уголовной политики, направленное на улучшение уголовного законодательства, и является одним из ключевых принципов уголовного права.

Под дифференциацией уголовной ответственности в юридической науке понимается осуществляемое законодателем разделение уголовной ответственности, изменение ее пределов на основании указанных в уголовном законе обстоятельств путем выделения различных ее форм, видов и размеров [2, с. 197]. В Республике Беларусь основными нормативными актами, регулирующими ответственность за взяточничество, являются Уголовный кодекс Республики Беларусь (ст. 430-433) и Закон Республики Беларусь от 15 июля 2015 года № 305-З «О борьбе с коррупцией».

Взяточничество не является однородным явлением, а представляет собой совокупность деяний, существенно различающихся по своей социально-правовой сути, что обуславливает необходимость четкой дифференциации.

Одним из наиболее распространенных и характерных средств, используемых для дифференциации уголовной ответственности и назначаемых наказаний, является выделение квалифицированных составов преступлений. Эти составы имеют свои специфические признаки, которые изложены в многочисленных статьях Уголовного кодекса. В частности, к таким относятся и статьи 430–432 УК РБ, которые описывают различные квалифицированные и особо квалифицированные составы преступлений, связанных со взяточничеством.

Уголовная ответственность за получение взятки, в частности, варьируется в зависимости от нескольких факторов, таких как размер полученной взятки, наличие повторных преступлений и наличие судимости за аналогичные деяния. Кроме того, одним из квалифицирующих признаков посредничества во взяточничестве является использование служебных полномочий лицом, совершившим данное преступление. В целом, действующее уголовное законодательство предоставляет возможности для дифференциации уголовной ответственности за преступления, относящиеся к категории взяточничества.

Тем не менее стоит отметить, что подход к дифференциации уголовной ответственности не всегда проявляется в последовательности и единообразии. Например, в качестве квалифицирующего признака как для получения взятки, так и для посредничества во взяточничестве установлен критерий особо крупного размера взятки. Однако до внесения изменений и дополнений в Уголовный кодекс Беларуси в 2021 году этот признак отсутствовал в статье 431, которая регулирует ответственность за дачу взятки. Такой подход можно считать нелогичным, поскольку он нарушает гармонию и соотношение между квалифицирующими обстоятельствами для рассматриваемых преступлений.

Размер взятки играет значительную роль в квалификации деяния: крупный размер – четко установленная денежная величина; особо крупный размер – максимальная установленная денежная величина. Увеличение размера взятки прямо ведет к ужесточению санкций статьи.

На индивидуализацию наказания в рамках одного состава также влияют наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность (ст. 63, 64 УК РБ). Например, активное содействие раскрытию преступления является ключевым смягчающим фактором. Вымогательство взятки со стороны должностного лица также может быть смягчающим об-

стоятельством для взяткодателя, как и добровольный отказ от дачи или получения взятки (ст. 15 УК РБ).

В юридической литературе часто утверждается, что незначительные подарки, такие как мелкие сувениры, плитка шоколада, коробка конфет или букет цветов, не могут считаться взяткой. Однако на практике случаются ситуации, когда за получение даже пачки сигарет лицо может быть привлечено к уголовной ответственности. Судебная практика демонстрирует различные подходы к решению данной проблемы. В научных кругах Беларуси также активно обсуждается вопрос о дальнейшей дифференциации ответственности для взяткодателей, которые добровольно сообщают о фактах вымогательства, что способствует раскрытию преступлений и борьбе с коррупцией.

Взяточничество является одной из наиболее серьезных форм коррупции, наносящих значительный вред обществу и государству, однако действующее законодательство зачастую не позволяет адекватно различать степень вины и обстоятельства, при которых совершаются такие преступления. Для улучшения ситуации необходимо внедрить ряд конкретных мер, направленных на дифференциацию уголовной ответственности за взяточничество.

Во-первых, необходимо уточнение законодательных норм. Одной из ключевых проблем является недостаточная четкость в определении составов преступлений, связанных с взяточничеством. Необходимо разработать более детализированные определения различных видов взяточничества, включая критерии для квалификации действий в зависимости от размера взятки, роли участников (взяточник, взяткодатель) и контекста совершения преступления. Это позволит избежать правоприменительных неясностей и обеспечить единообразие в судебной практике.

Во-вторых, стоит проводить обучение правоохранительных органов. Для повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов и судей необходимо организовать специализированные тренинги и семинары по вопросам дифференциации ответственности за взяточничество. Это поможет им лучше понимать законодательство и применять его на практике, учитывая все нюансы дел.

В-третьих, необходима разработка методических рекомендаций для судов. Создание подобных инструкций по применению норм о взяточничестве станет важным шагом к улучшению правоприменительной практики. В этих рекомендациях можно включить примеры различных ситуаций и подходы к их оценке, что позволит судьям более уверенно принимать решения.

Таким образом, дифференциация уголовной ответственности за взяточничество в Республике Беларусь представляет собой сложную систему, учитывающую вид деяния, размер взятки и способ совершения преступления. Законодательная модель, выделяющая получение, дачу и посредничество в отдельные составы, прогрессивна и эффективна в борьбе с коррупцией. Современные коррупционные отношения требуют постоянного совершенствования критериев дифференциации, особенно в уточнении предмета взятки и поощрительных норм для взяткодателей, способствующих раскрытию преступлений.

### **Список использованных источников**

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 г. // Pravo.by. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275> (дата обращения: 23.11.2025).
2. Веремеенко, В. М. О дифференциации уголовной ответственности за преступления, составляющие взяточничество / В. М. Веремеенко. – Вестник Академии МВД РБ, 2024. – № 1. – 250 с.