

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО СЛУЖЕБНОЙ ХАЛАТНОСТЬЮ

Рыжанков Арнольд Юрьевич,

Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова
(г. Могилев, Республика Беларусь)

В статье рассматриваются основания и порядок возмещения вреда, причиненного должностным лицом, виновным в служебной халатности. Автором сделан вывод о необходимости криминализации ущерба негосударственной собственности как необходимого условия полного возмещения вреда, причиненного государственным интересам.

Целью существования государства является защита прав и свобод человека, интересов общества, обеспечение внутренней и внешней его безопасности, соблюдение правопорядка. Любое нарушение в действии механизма государственного управления, вследствие нарушения должностным лицом своих служебных обязанностей, может влечь последствия, свидетельствующие о существенности вреда, причиненного общественным отношениям. Поэтому за наиболее тяжкие проявления халатного поведения должностного лица по службе, действия которого повлекли ущерб государственному имуществу в особо крупном размере, смерть или иные тяжкие последствия, установлена уголовная ответственность ст. 428 УК.

Если вступившим в законную силу приговором суда работник ответчика признан виновным в служебной халатности, то сумма, составляющая денежную оценку вреда, подлежит взысканию с нанимателя как с лица, которое несет ответственность за вред, причиненный его работником (ч. 1 ст. 937 ГК).

Органом, ведущим уголовный процесс, потерпевшему и гражданскому истцу должно быть разъяснено право подать в соответствии с ч. 1 ст. 150 УПК иск о возмещении имущественного ущерба, вреда здоровью, морального вреда, наступивших в результате служебной халатности. Если такой иск остался непредъявленным, суды вправе самостоятельно решать вопрос о возмещении вреда, причиненного виновным в результате преступления (ч. 8 ст. 149 УПК).

Судебное толкование в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда от 28 сентября 2000 г. № 7 «О практике применения судами законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда» подчеркивает, что положения о возмещении нанимателем вреда, причиненного подчиненными ему работниками при исполнении ими своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей, распространяются и на случаи причинения морального вреда [1]. В приговоре суд, решая вопрос о возмещении морального вреда, должен указывать те конкретные права и интересы, которые были нарушены служебной халатностью, в результате которой причинены нравственные страдания, и в каком объеме. При этом суммы морального вреда подчас могут значительно превышать размеры имущественного ущерба.

Обвиняемый П., работая директором средней школы, допустил установку на территории стадиона школы двух переносных футбольных ворот, изготовленных кустарным способом, не имеющих соответствующего технического описания и инструкции по эксплуатации, не отвечающих мерам безопасности, которые в дальнейшем использовались при проведении занятий по физической культуре и здоровью, а во внеурочное время находились в свободном доступе на стадионе школы. Ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей обвиняемым П. повлекло по неосторожности смерть ребенка. Приговором суда обвиняемый П. признан виновным в ненадлежащем исполнении им, как должностным лицом, своих служебных обязанностей вследствие недобросовестного отношения к службе, что повлекло по неосторожности смерть человека, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 428 УК. Кроме того, было определено взыскать с райисполкома в пользу родителей в возмещение материального ущерба 4342 рубля, в возмещение морального вреда – по 40 000 рублей каждому [2].

Независимо от характера причиненного и возмещенного вреда, в отношении виновного должностного лица нанимателем может быть подан регрессный иск, который, согласно п. 3 ч. 1 ст. 404 ТК, должен быть удовлетворен в полном объеме в рамках института материальной ответственности работника.

Как отмечает В. В. Лосев, полное или частичное добровольное возмещение ущерба после совершения служебной халатности не влияет на опре-

деление размера имущественного ущерба и квалификацию преступления. Такое посткриминальное поведение должностного лица, свидетельствующее о его деятельном раскаянии, может быть признано судом обстоятельством, смягчающим ответственность, либо, в предусмотренных уголовным законом случаях, может служить основанием освобождения от уголовной ответственности [3].

Полагаем, что вышеуказанные положения о возмещении виновным вреда от фактов служебной халатности являются значимым доводом к необходимости криминализации ущерба в особо крупном размере не только государственному имуществу, но имуществу любой формы собственности. Это позволит не только обеспечить уголовно-правовыми средствами защиту имущества хозяйственных обществ, доли или акции которых находятся в собственности государства, но и взыскивать с виновных в пользу организации возмещение всего объема ущерба, причиненного служебной халатностью, в рамках полной материальной ответственности работников, в тех случаях, когда иначе применялась бы ограниченная ответственность.

Список использованных источников

1. О практике применения судами законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда; постановление Пленума Верховн. Суда Респ. Беларусь, 28 сен. 2000 г., № 7 : с изм. и доп. : в ред. от 26 дек. 2024 г. № 9 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 06.11.2025).
2. Приговор суда Гродненского района от 22 апреля 2019 г. // Официальный сайт Верховного Суда Республики Беларусь. – URL: http://www.court.gov.by/ru/brestskij/oblastnoj/sud/press_sluzhba/soobscheniya/press_sluzhbi/901b626cf1314beb.html (дата обращения: 05.11.2025).
3. Лосев, В. В. Служебная халатность: характеристика объективных признаков состава преступления (ч. 3) : по состоянию на 26 апр. 2019 г. / В. В. Лосев // Пех : информ. правовая система (дата обращения: 06.11.2025).