

## **ИНЫЕ УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА: ИСТОРИЯ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

**Кузьмянкова Дарья Витальевна,**

Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова  
(г.Могилев, Республика Беларусь)

*В статье рассматривается классификация иных участников уголовного процесса: свидетеля, адвоката свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, понятого. Внимание уделяется актуальности их участия в уголовном процессе и возможность их замены и дополнения современными технологиями.*

Процесс расследования и разрешения уголовного дела состоит из действий и решений лиц, участвующих в нем. Мнения ученых относительно понятия «участники уголовного процесса» можно подразделить на две группы: первая группа к участникам уголовного процесса относит лишь некоторых лиц, обозначенных в уголовно-процессуальном законе, вторая – всех лиц, прямо или косвенно вовлекающихся в уголовное судопроизводство [1, с. 238].

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь 16 июля 1999 г. № 295-3 (далее – УПК) закрепляет классификацию участников уголовного процесса в зависимости от процессуального статуса, т. е. совокупности прав и обязанностей [2].

На наш взгляд, особого интереса заслуживают иные участники уголовного процесса: свидетель, адвокат свидетеля, эксперт, специалист, переводчик, понятой. Данные лица не являются ключевым звеном уголовного

процесса, в связи с чем возникает вопрос о том, насколько обязательно их участие в разбирательстве по делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 УПК свидетелем является лицо, в отношении которого имеются основания полагать, что ему известны какие-либо обстоятельства по уголовному делу. Институт свидетельствования зародился в период появления первых правовых памятников Киевской Руси. В тексте Русской правды для обозначения свидетелей применяются термины «послух», «видок», «люди», иногда «свободные мужи», а однократно используется понятие «свидетели» [3]. Современное законодательство допускает допрос свидетеля о любых относящихся к делу обстоятельствах. Однако сведения, предоставленные свидетелями, могут быть недостоверными, что не только не поможет в установлении обстоятельств дела, но и усложнит и затянет процесс расследования. Причинами искажения информации может стать умысел свидетеля, личная заинтересованность, искреннее его заблуждение.

Свидетель может опасаться посягательств на жизнь и здоровье со стороны иных участников процесса. Обеспечение безопасности участия свидетеля осуществляется путем предоставления права приглашать адвоката для получения юридической помощи при производстве процессуальных действий с его участием. Возможность участвовать в уголовном процессе адвоката свидетеля включена в УПК в 2018 году.

Специалист и эксперт – лица, обладающие специальными знаниями, участие которых в уголовном процессе исторически связано с развитием науки и медицины. Практика обращения к знахарям и врачам с целью установления причины смерти потерпевшего или определения состояния здоровья имели место еще в период древних государств. Основной этап формирования службы государственных экспертов приходится на вторую половину XIX века. Согласно действующему УПК экспертами и специалистами являются не заинтересованные в исходе уголовного дела лица, обладающие специальными знаниями в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности, которым поручено проведение экспертизы или оказание иного содействия. Проблемы применения специальных знаний могут быть вызваны вопросами независимости экспертов и специалистов, уровнем их профессионализма, технического оснащения, степенью правовой защиты.

Участие в уголовном процессе переводчика как лица, владеющего языками, обусловлено необходимостью обеспечения прав лиц, не владеющих или недостаточно владеющих языком, на котором ведется уголовный процесс. Впервые о переводчиках в уголовном процессе упоминается в конце XIX века. В некоторых случаях перевод, осуществляемый в ходе следствен-

ных действий и судебных заседаний, становится причиной процессуальных конфликтов. В условиях глобализации и миграции народов заслуживает внимания позиция некоторых исследователей, которые полагают, что «идеальным» переводчиком можно назвать эксперта, сочетающего в себе две профессии, – юриста в сфере уголовного судопроизводства и переводчика [4, с.172].

Значительное место в уголовном процессе занимает институт понятых – совершеннолетних лиц, не заинтересованных в исходе уголовного дела, участвующих в производстве следственного действия для удостоверения его факта, хода и результатов. Привлечение понятых исторически обусловлено необходимостью противодействия коррупции. Однако прочное закрепление они получили в законодательстве советского периода [5, с. 411]. К проблемным вопросам участия понятых в уголовном процессе можно отнести необходимость поиска таких лиц, нежелание граждан выступать в таком качестве по различным мотивам, отсутствие у понятых специальных знаний. Современный научно-технический прогресс позволяет заменить функции понятых применением звуко- и видеозаписи при производстве следственных действий (ст. 202-1 УПК).

Информатизация постепенно вытесняет из уголовного процесса переводчиков. Наличие компьютерных программ и мобильных приложений позволит исключить ошибки, связанные с их недостаточной компетентностью. Использование систем видеонаблюдения позволяет в некоторых случаях исключить необходимость в свидетельских показаниях.

Подводя итог, можно сделать вывод, что активное применение современных возможностей трансформирует преступность и требует нового уровня профессионализма для экспертов и специалистов. Компьютерные программы при определенных условиях могут в будущем заменить понятых и переводчика. Предполагается необходимым дополнить статью 63 УПК понятием «электронный переводчик». Также необходимо внести изменения и дополнения к статье 201 УПК, закрепляющие условия применения программного технического средства перевода речи с одного языка на другой в уголовном процессе. Документы, отражающие перевод, и электронные носители должны приобщаться к протоколам следственных и процессуальных действий.

#### **Список использованных источников**

1. Зеленина, О. А. Сущность категории «участник уголовного судопроизводства» в науке уголовно-процессуального права / О. А. Зеленина // Общество и право – 2010. – № 4. – С. 238–244.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь : 16 июля 1999 г. № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999г. : одобрен Советом Респ. 30 июня

- 1999г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.02.2025 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 15.11.2025).
3. Свечникова, Е. И. Эволюция института свидетельствования и современные проблемы использования свидетельских показаний в российском уголовном судопроизводстве / Е. И. Свечникова // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 16.09.2025).
  4. Буханов, А. И. Актуальная проблема участия переводчика на стадии предварительного расследования / А. И. Буханов // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Том 11. № 8А. – С. 171–178.
  5. Гукова, В. А. Несколько тезисов в защиту понятых как участников уголовного процесса Республики Беларусь / В. А. Гукова // Осенние чтения «Молодежь и право»; материалы I Междунар. науч. конф. студентов, магистрантов и аспирантов, Минск, 19 ноября 2020 г. / БГУ, Юридический фак. ; [редкол.: А. А. Пухов (отв. ред.) и др.]. – Минск : БГУ, 2021. – С. 411–412.