

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

**Шорсткий Владислав Андреевич, Куницкая Ольга Михайловна,**  
Белорусский государственный университет  
(г. Минск, Республика Беларусь)

*В работе рассматриваются виды юридической ответственности субъектов хозяйствования за нарушение антимонопольного законодательства Республики Беларусь. Анализируются административная, гражданско-правовая и уголовная ответственность, а также научные подходы исследователей к оценке эффективности санкций. Делается вывод о комплексном характере системы ответственности и ее значении для поддержания добросовестной конкуренции.*

Антимонопольное регулирование в Республике Беларусь основано на Законе Республики Беларусь от 12.12.2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» [1]. Закон закрепляет запреты на монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию, а также предусматривает, что субъекты хозяйствования, их должностные лица и иные лица несут ответственность за нарушения в соответствии с законодательством. Нормативную основу системы ответственности дополняют Кодекс об административных правонарушениях от 06.01.2021 г. №91-З [2] (далее – КоАП), Гражданский кодекс Республики Беларусь от 07.12.1998 г. №218-З [3] (далее – ГК) и Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 г. № 275-З [4] (далее – УК).

Основным видом ответственности в данной сфере выступает административная ответственность. КоАП содержит специальные составы за нарушение антимонопольного законодательства, монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию. Санкции дифференцированы по субъектному составу и включают штрафы, в т. ч. привязанные к размеру выручки организации. Министерство антимонопольного регулирования и торговли (МАРТ) рассматривает заявления, проводит проверки, выносит решения о наличии нарушения и инициирует привлечение к административной ответственности, выдает предписания о прекращении антиконкурентных действий. Ужесточение административных санкций и введение «оборотных» штрафов усилили превентивный потенциал ответственности за антимонопольные правонарушения [8].

Гражданско-правовая ответственность направлена на восстановление нарушенных имущественных интересов участников рынка. Лица, которым

причинен вред монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией, вправе требовать возмещения убытков и признания недействительными сделок, заключенных в нарушение антимонопольных запретов [3]. Закон предоставляет антимонопольному органу право обращаться в суд в интересах неопределенного круга потребителей и конкурентов, что повышает эффективность защиты. Н. П. Драгун и И. В. Ивановская отмечают, что без активного применения гражданско-правовых средств (исков о возмещении ущерба, признании недействительными антиконкурентных соглашений) система ответственности фактически опирается преимущественно на публично-правовые санкции, что снижает мотивацию потерпевших к защите своих прав [5, с. 50-52]. Тем самым частноправовые механизмы становятся важным дополнением к административным мерам.

Уголовная ответственность применяется как крайняя мера в отношении наиболее опасных нарушений. Уголовный кодекс Республики Беларусь предусматривает ответственность, в частности, за установление и поддержание монопольных цен посредством сговора [4]. Санкции включают штраф, лишение права занимать должности или заниматься определенной деятельностью, а в тяжелых случаях - лишение свободы [4]. По наблюдению Г. Н. Москалевича, для Беларуси характерен умеренный, «точный» подход к уголовной репрессии: уголовные дела возбуждаются ограниченно, преимущественно по фактам грубых картельных соглашений, однако само наличие таких норм играет важную сдерживающую роль [6, с. 300-301]. Существенной гарантией служит участие антимонопольного органа: квалификация нарушения и вывод о его наличии предварительно даются МАРТ, что снижает риск необоснованной криминализации обычной хозяйственной деятельности.

Отдельного внимания заслуживают подходы к ответственности юридических лиц. В белорусской модели юридические лица несут прежде всего административную ответственность в виде значительных штрафов и исполнения предписаний антимонопольного органа [2]. О. А. Терновая, анализируя российский опыт, указывает, что именно административные санкции, а не уголовные меры, остаются ключевым инструментом воздействия на корпоративных нарушителей, тогда как уголовная ответственность ориентирована главным образом на должностных лиц [7, с. 63-65]. Эти выводы в целом корреспондируют белорусскому подходу: антимонопольная политика строится на сочетании жестких административных санкций для организаций и персональной ответственности руководителей и иных физических лиц.

Таким образом, система ответственности субъектов хозяйствования за нарушение антимонопольного законодательства в Республике Беларусь

носит комплексный характер и включает административные, гражданско-правовые и уголовные меры. Административные штрафы и предписания обеспечивают оперативное пресечение и наказание нарушений, гражданско-правовые иски позволяют компенсировать вред пострадавшим участникам рынка, а уголовная ответственность используется ограниченно, как средство воздействия на наиболее опасные формы антиконкурентного поведения. Дальнейшее развитие регулирования должно быть связано с повышением предсказуемости санкций, совершенствованием методик выявления и доказывания нарушений, а также расширением применения частноправовых инструментов защиты конкуренции. В совокупности это способствует укреплению добросовестной конкуренции и снижению рисков монополизации национальной экономики.

### Список использованных источников

1. О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции : Закон Респ. Беларусь от 12 дек. 2013 г. № 94-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 20.11.2025).
2. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях : 6 янв. 2021 г. № 91-3 : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 20.11.2025).
3. Гражданский кодекс Республики Беларусь : 7 дек. 1998 г. № 218-3 : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 20.11.2025).
4. Уголовный кодекс Республики Беларусь : 9 июля 1999 г. № 275-3 : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 20.11.2025).
5. Драгун, Н. П. Недостатки и проблемы применения антимонопольного законодательства Республики Беларусь для предотвращения и пресечения ценового сговора товаропроизводителей / Н. П. Драгун, И. В. Ивановская // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – № 38(179). – С. 50–62.
6. Москалевич, Г. Н. Уголовное наказание за нарушение антимонопольного законодательства в странах ЕАЭС / Г. Н. Москалевич // Борьба с преступностью: теория и практика : тез. докл. IV Междунар. науч.-практ. конф., 25 марта 2016 г., г. Могилев: в 2 ч. – Могилев : Могилев. ин-т МВД Респ. Беларусь, 2016. – Ч. 2. – С. 300–303.
7. Терновая, О. А. Актуальные проблемы ответственности юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства / О. А. Терновая // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. – 2017. – № 3(27). – С. 63–69.
8. Наумчик, М. Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства в свете Указа Президента Республики Беларусь от 27.02.2012 № 114 / М. Наумчик // Правовая платформа ВП. by. – URL: <https://bii.by/docs/otvetstvennost-za-narushenie-antimonopolnogo-zakonodatelstva-v-svete-ukaza-prezidenta-respubliki-239219> (дата обращения: 25.11.2025).