

УДК 94(476):281.9»1907/1912»

**УЧАСТИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПРАВОСЛАВНОГО ДУХОВЕНСТВА
ОТ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО КРАЯ В ОБСУЖДЕНИИ СОЦИАЛЬНЫХ
ЗАКОНОПРОЕКТОВ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ ТРЕТЬЕГО
СОЗЫВА**

Головач Елена Ивановна

Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова
(г. Могилев, Беларусь)

В статье рассматривается деятельность православных священнослужителей, представлявших в III Государственной думе (1907–1912 гг.) инте-

ресы населения Северо-Западного края. Автор анализирует законопроекты социальной направленности, в поддержку принятия которых выступали представители православного духовенства.

В состав Государственной думы третьего созыва были избраны 49 священнослужителей, из которых 7 – православных священников и 1 епископ происходили из губерний Северо-Западного края. Следует отметить, что это было наибольшее число представителей православного духовенства за период работы Думы всех созывов: А.С. Вераксин (Виленская губ.), Ф.И. Никонович (Витебская губ.), В.М. Кузьминский (Гродненская губ.), С.И. Соловьевич, А.Д. Юрашкевич и В.А. Якубович (Минская губ.), В.Ф. Голынец и епископ Гомельский Митрофан (Могилевская губ.) [1, с. 40]. Православные священнослужители, избранные в Думу от белорусских земель, входили в состав многочисленных комиссий и активно участвовали в законотворческой работе нижней палаты российского парламента.

Наибольшее внимание в работе III Государственной думы уделялось обсуждению аграрного вопроса, и в первую очередь, принятию указа 9 ноября 1906 г. «Об изменении и дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования». В числе ораторов, участвовавших в прениях по этому вопросу, был епископ Митрофан. Его позиция заключалась в том, что не следует разрушать общину, но если среди населения наблюдается стремление выйти из ее состава, то необходимо всячески этому содействовать. В поддержку принятия указа от 9 ноября 1906 г. выступал протоиерей Ф.И. Никонович, считая, что это поможет уничтожить чересполосицу и в конечном итоге решить проблему малоземелья.

На улучшение положения крестьянской части населения были направлены следующие законопроекты, принятие которых лоббировали священнослужители: 1) «Об упразднении в Белоруссии последних остатков чиншевого владения и чиншевого права и выродившегося из него городского и местечкового домового арендного владения» (А.С. Вераксин, В.М. Кузьминский, Ф.И. Никонович); 2) «Об улучшении и увеличении крестьянского землевладения и землепользования» (А.С. Вераксин); 3) «О выдаче пособий крестьянам при переселении их на отрубные участки» (А.С. Вераксин); 4) «Об изменении законов о взимании и оправлении земельных и натуральных повинностей крестьян» (Ф.И. Никонович) [2, с. 69–70]

При рассмотрении законодательных предложений, касавшихся решения рабочего вопроса в России, священники не проявляли активности. Однако при обсуждении законопроекта «Об обеспечении отдыха торгово-промышленных служащих» представители Северо-Западного края не смогли остаться в стороне, так как здесь сталкивались экономические и вероисповедные интересы местного населения. Именно такая позиция была озвучена в выступлении епископа Митрофана, который предлагал учитывать региональные особенности Российского государства при разработке закона о праздничном отдыхе. 3 июня 1908 г. в Думу поступил законопроект «Об установлении потребительских обществ при фабриках и заводах» (подписал А.С. Вераксин), предоставлявший возможность владельцам промышленных предприятий получить бесплатное помещение для

лавки потребительского общества, где рабочие могли брать товары, стоимость которых удерживалась бы из их заработной платы [3, л. 1–11].

Значительную активность представители православного духовенства от белорусских губерний проявили при обсуждении вопросов, касавшихся совершенствования системы образования. Являясь членом совещания о церковно-приходских школах, епископ Митрофан выступил в поддержку выделения ассигнований в размере 4003740 рублей на устройство и открытие учебных заведений, находившихся в ведении Святейшего Синода. В этом отношении его поддержали А.С. Вераксин, В.Ф. Голынец, В.М. Кузьминский, Ф.И. Никонович. Центральное место в Государственной думе третьего созыва занимал вопрос о том, сохранить ли самостоятельность церковно-приходских школ или же передать их в ведомство Министерства народного просвещения. Ректор Минской духовной семинарии А.Д. Юрашкевич, как и большинство ораторов, поддерживавших учебные заведения духовного ведомства, выступил в защиту сохранения самостоятельного существования церковно-приходских школ, а также предложил осуществлять обучение белорусских детей на русском языке [4, с. 132–133]. Гродненский священник В.М. Кузьминский подписал проект «О пенсиях учителям и учительницам приходских по уставу 1828 года училищ». Анализируя суммы ассигнований, выделяемых правительством на нужды народного образования, он, представляя в Государственной думе фракцию русских националистов, сделал вывод о том, что увеличение денежных средств будет способствовать скорейшему достижению всеобщего начального образования в Российской империи [4, с. 133–134].

Еще одним важным направлением в думской деятельности православных священнослужителей было обсуждение законодательных предложений по реформированию сферы здравоохранения, и в первую очередь, решения проблемы злоупотребления спиртными напитками. Возглавлял комиссию о мерах борьбы с пьянством епископ Митрофан. Многие представители православного духовенства выступили в поддержку принятия следующих законодательных предложений: 1) «О сосредоточении мест продажи крепких напитков исключительно в городах» (А.С. Вераксин, В.Ф. Голынец, В.М. Кузьминский, Ф.И. Никонович, епископ Митрофан); 2) «О мерах к восполнению бюджета в случае образования в нем дефицита от сокращения потребления крепких спиртных напитков» (епископ Митрофан); 3) «Об отмене некоторых статей Устава акцизных сборов, касающихся выдачи премий в видах содействия частной спиртовой промышленности» (А.С. Вераксин, епископ Митрофан) [5, с. 35–36].

Таким образом, православные священнослужители от белорусских губерний поддержали и приняли участие в продвижении ряда социальных законопроектов, связанных с решением аграрного вопроса, совершенствованием системы образования и здравоохранения. В целом же их предложения были направлены на урегулирование социально-экономических отношений, социальную защиту и улучшение качества жизни местного населения.

Литература

1. Лавринович, Д. С. Представители православной церкви от белорусских губерний в Государственной думе Российской империи / Д. С. Лавринович // Религия и общество – 12 : сб. науч. ст. / под общ. ред. В. В. Старостенко, О. В. Дьяченко. – Могилев : МГУ имени А.А. Кулешова, 2018. – С. 40–44.

2. Головач, Е. И. Деятельность представителей либеральных и монархических политических партий от белорусских губерний в земельной комиссии III Государственной думы Российской империи / Е. И. Головач // Романовские чтения — 12 : сб. ст. Междунар. науч. конф., Могилев, 23–24 нояб. 2016 г. / под общ. ред. А. С. Мельниковой. — Могилев : МГУ имени А.А. Кулешова, 2017. — С. 69–71.

3. Об установлении потребительских обществ на фабриках и заводах // РГИА. — Ф. 1276. Оп. 4. Д. 128.

4. Головач, Е. И. Проблемы народного образования в деятельности либеральных и монархических партий в III Государственной думе (на материалах Беларуси) / Е. И. Головач // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. А, Гуманитар. науки. — 2018. — № 1. — С. 131–135.

5. Головач, Е. И. Деятельность либеральных и правых партий по решению проблемы алкоголизма в Государственной думе третьего созыва (1907–1912 гг.) / Е. И. Головач // Весн. Магілёўск. дзярж. ўн-та імя А. А. Куляшова. Сер. А, Гуманітар. навукі. — 2024. — № 1 (63). — С. 34–38.