

УДК 930.1

АФОРИЗМЫ И МЫСЛИ В. О. КЛЮЧЕВСКОГО О РОЛИ ДУХОВНОСТИ В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА

Матюшевская Мария Иосифовна

Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова
(г. Могилев, Беларусь)

Статья посвящена проблеме взаимосвязи социальной и духовной сфер жизни общества. Основой исследования стал анализ афоризмов и мыслей из записных книжек В.О. Ключевского в контексте его научных сочинений.

В девяти томном собрании сочинений В.О. Ключевского (Москва, 1987–1990 г.) опубликована рабочая тетрадь с его афоризмами, которая с первых строк заставляет задуматься над парадоксальностью суждений автора. В 1891 году историк написал: «Закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности». Здесь же имеется еще одна запись: «Человек – это величайшая скотина в мире» [1, с. 363].

Что заставило историка, родившегося в семье священника и активно защищавшего объективный метод научного исторического познания, сделать такие выводы? Почему В.О.Ключевский в своей личной рабочей тетради был столь категоричен? Не противоречит ли эта категоричность мыслям, изложенным в его «Курсе русской истории» и спецкурсах, прочитанных студентам в этот же период времени в университете?

Не будем заострять внимание на перепетиях личной, профессиональной и общественной жизни автора, которые могли повлиять на формулировку его мыслей. Оставим в стороне и ироничные умозаключения на тему психологии мужчин и женщин, их семейных взаимоотношений, которые были записаны В.О. Ключевским в этой же рабочей тетради. Рассмотрим эти высказывания с позиции его теоретических воззрений – как продолжение мыслей ученого, давшего миру свое оригинальное объяснение хода всемирного исторического процесса.

Афоризмы В.О. Ключевского показывают нам, что его ирония по поводу сущностных свойств человеческой души вызвана пониманием того, что у каждой личности есть теневая сторона. Однако в своих исследованиях ученый акцентировал свое внимание не на ней: «Если тень человека идет впереди его, это не значит еще, что человек идет за своей тенью» [1, с. 363].

Человека характеризует его характер: «Если под характером разумеется решительность действия в одном направлении, то характер есть не что иное, как недостаток размышления, не умеющего указать воле иных направлений» [1, с. 363]. Схожесть характеров людей различных социальных групп и историческая эпоха, в которой они живут, дают исследователю возможность наблюдать типичные явления общественной жизни: «Так называемые типы времени – это лица, на которых застыли наиболее употребительные или модные гримасы, вызванные патологическим состоянием людей известного времени» [1, с. 363].

Общественная жизнь консервативна. На этот факт ученый указывал в своем «Курсе русской истории»: «...к исторической передаче особенно способны те элементы общежития, которые являются продуктами уединенной силы – *личности человеческой*; неподатливыми к передаче являются продукты силы, которую мы называем *обществом*...» [2, с. 68]. В.О. Ключевский объяснял этот факт большой сложностью процессов, в ходе которых общество усваивает и развивает чужие право, обычаи и предания.

Афоризмы ученого дополняют теоретические положения его лекций: «Образ правления в государстве – то же, что темперамент в человеке. Что такое темперамент? Это способ распоряжения своими мыслями и поступками, насколько он зависит от установленного всей конституцией человека соотношения его духовных и физических сил... Значит, как темперамент есть совокупность

бессознательных, но из самого человека исходящих условий, давящих на личную волю, так образ правления определяется суммой независимых от общественного мнения, но из самого народа исходящих условий, которые ограничивают общественную свободу. Общественное мнение в народе – то же, что личное сознание в отдельном человеке. Следовательно, как темперамент не зависит от сознания, так образ правления не зависит от общественного мнения. Первый может измениться от воспитания; второй изменяется народным образованием» [1, с. 366].

По мысли В.О. Ключевского, основные задачи воспитания и образования человека решают два социальных института – семья и школа. Анализу их влияния на подрастающее поколение историк посвятил публичную лекцию в пользу Московского комитета грамотности, которая была прочитана им 1 февраля 1893 года и в дальнейшем опубликована под названием «Два воспитания» [1, с. 5–28]. В ней он обратился к сравнительному анализу педагогического опыта Древней Руси и российской школы XVIII века и пришел к выводу о том, что на протяжении столетий результат воспитания общества получался один и тот же. Семья и школа Древней Руси, Московского государства и Российской империи воспитывали у детей привычку «...к труду, смирению, кротости, повиновению, сострадательности, опрятности и чистоте и ... к невысокому взгляду на книжную мудрость, научное знание...» [1, с. 25].

В.О. Ключевский отмечал, что такой результат воспитания и образования общества был получен благодаря особой роли православной церкви в системе семейной и школьной жизни России. Будучи приверженцем идей христианства, историк подчеркивал ведущую роль церкви в укоренении в обществе христианской системы ценностей: начиная с Древней Руси, священник проверял и исправлял результаты домашнего воспитания. Однако в целом, обращаясь к анализу русской истории и современного ему общества, ученый прибегал больше к критике церкви, чем к высоким оценкам социального портрета духовенства.

В тетради с афоризмами и мыслями об истории В.О. Ключевского за декабрь 1893 года читаем: «Духовная школа и мир. Она поняла бы мир, да не знает его и знать не хочет. Мир знает духовенство, да не понимает его, не видит, какой в нем толк. Одни – бестолковые Дон Кихоты, другие – догадливые Санчо Пансы. Школа эта воспитывает каких-то ученых пауков, которые ползают по собственной паутине в ожидании запутавшихся в ней мух и ветра, который сдунет их ненужное плетение. Ведут себя жрецами исчезающей религии или храма, предназначенного к сломке, комическими анахронизмами, сознающими свое безвременье, но не решающимися в том сознаться. Академия – миссионер семинарии» [1, с. 399–400].

Размышления В.О. Ключевского выходят его на уровень глубоких философских обобщений. 5 июля 1908 года он записал в своей рабочей тетради: «Что такое Бог? Совокупность законов природы, нам непонятных, но нами ощущаемых и по хамству нашего ума нами олицетворяемых в образе творца и повелителя вселенной» [1, с. 434].

Что же в этом случае может помочь обществу приблизиться к пониманию высшей сущности бытия – обрести духовность? Философия? Наука? Политика? В отношении них В.О. Ключевский был скептичен.

В записной книжке за июнь 1892 года читаем: «Современная философия есть дело разума, освободившегося от власти здравого рассудка и поработившего микроскопу» [1, с. 377]. «Наука изучает не истины, а только необходимости или потребности ими внушаемые, как физика изучает силы природы, не понимая их источника, т.е. самой природы» [1, с. 389]. «Под свободой совести обыкновенно разумеется свобода от совести. Логика жизни: из либеральных девиц выходят дамы вольного поведения» [1, с. 382].

В.О. Ключевский был убежден: «Жить значит быть любимым. Он жил или она жила – это значит только одно: его или ее много любили» [1, с. 372]; «Природа рождает людей, жизнь их хоронит, а история воскрешает, блуждая по их могилам» [1, с. 425]; «Высшая задача таланта – своим произведением дать людям понять смысл и цену жизни» [1, с. 385].

Помочь обществу обрести духовность может только высокодуховная Личность: «Христы редко являются, как кометы, но Иуды не переводятся, как комары» [1, с. 380]. Огромное значение для развития общества имеет также государственность: «В государстве народ становится не только юридическим лицом, но и исторической личностью с более или менее ясно выраженным национальным характером и сознанием своего мирового значения» [1, с. 437]. В трансляции этих идей молодому поколению В.О. Ключевский видел миссию и духовный смысл своего научного исторического и педагогического творчества.

Литература

1. Ключевский, В. О. Сочинения: В 9 т. Т. IX. Материалы разных лет / /Под ред. В. Л. Янина; Послесл. и коммент. Р. А. Киреевой. – Москва : Мысль, 1990. – 525 с.
2. Ключевский, В. О. Сочинения: В 9 т. Т. 1. Курс русской истории. Ч. 1. / Под ред. В.Л. Янина; Предисл. В.Л. Янина, В.А. Александрова; Послесл. и коммент. составили В.А. Александров, В.Г. Зими́на. – Москва : Мысль, 1987. – 430 с.