

И.Н. Шаруха, М.А. Князева
(Могилев, Беларусь)

ПРОБЛЕМЫ УНОРМИРОВАНИЯ И УНИФИКАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УЧЕБНИКАХ ШКОЛЬНОЙ ГЕОГРАФИИ

Писать учебники намного сложнее, чем их анализировать. Авторам учебников здорово достается от критиков: критикуют все — учителя и родители, руководители образования и школьники. Создается впечатление, что масса людей знает, как писать учебники, а авторы не знают, потому и не умеют. Вообще хороший учебник — явление редкое. Известный географ XIX в. Д. Весин рассмотрел учебники географии за 1710 — 1876 гг.; профессор Н. Баранский проанализировал учебники, изданные в 1876 — 1934 гг. За более чем 220 лет, по их авторитетному мнению, количество по-настоящему хороших учебников можно пересчитать по пальцам рук. По пальцам можно перечислить и выдающиеся советские учебники (1934 — 1990). Из белорусских XX в. можно отметить учебники по географии и природоведению А. Смолича, В. Жучкевича, П. Лярского, С. Сидора.

Знать, как делать, и уметь делать — две разные «вещи». «Делает тот, кто умеет, а кто не умеет, тот учит» (Б. Шоу). На учебниках, по выражению П. Лярского, «сло-мали зубы» даже академики. К. Ушинский как-то заметил: работа школьного учи-

теля гораздо сложнее, чем вузовского преподавателя. «Профессору проще, — писал он. — Знай свой предмет и — излагай ясно (и гении ошибаются). Школьный учебник написать гораздо сложнее, чем вузовский».

К проблемным местам современных школьных учебников географии можно отнести следующие.

I. Блок проблем по реализации основных дидактических функций. 1) Проблема реализации информационной функции — учебники достигли информационного максимума, а местами (географическая номенклатура, имена исследователей, даты, статистические данные и др.) наблюдается пресыщение. 2) Несмотря на то, что в учебниках достаточно материалов, способствующих развитию интереса к географии, к обучению, а изложение достаточно занимательно в сочетании с сохранением научности, все же приходится констатировать, что далеко не реализована мотивационная функция — недостаточно побудителей взять дополнительную литературу, атлас, обратиться к настенной карте, глобусу, сайту в Интернете, рассмотреть и проанализировать рисунок. 3) Авторскими коллективами проведена огромная работа по трансформации научного материала в учебный, но при этом во всех учебниках, за исключением начального курса, сохраняется определенная перегруженность терминологией, понятиями, которые не всегда получают дальнейшее развитие и загружают память. 4) Блоки закрепления, контроля и самообразования приблизились вплотную к современным требованиям. Но главная проблема — значительная репродуктивность вопросов и заданий. Практически ни один учебник не достиг уровня и 70% продуктивных вопросов (при требовании в 80-85%). 5) Материал современных учебников, безусловно, направлен на развитие учащихся. Этому способствует в значительной мере методический (дидактический) аппарат (например, рубрики «Обсудим? Поспорим? Доберемся до истины!»). Но развивающая функция не может быть успешно реализована, пока не будет преодолена репродуктивная направленность содержания: ведь авторами все «разжевано» и подготовлено к «пищеварению», учащимся остается только все это «проглотить» на уровне запоминания («Слишком часто есем, поэтому исходы такие хилые», «В печь наложили столько дров, что не осталось кислорода для возгорания»).

II. Отдельный блок проблем связан с диспропорциями при освещении вопросов физической и экономической географии. Не все отечественные географы осознали, что физико-географический материал, исходя из антропоцентричности знаний, — необходимая основа для изучения социальной и экономической географии.

III. Отдельным блоком проблем также является «оригинальные» типологии стран и регионов, районирования, белорусские национальные особенности выделения регионов, в т.ч. океанов, морей. Например, уже в большинстве стран мира, в России, принято выделять пять океанов (вкл. Южный), в наших же учебниках остается деление на четыре океана.

IV. Существуют определенные проблемы и с иллюстративным аппаратом. Понимание автономности и независимости двух пособий атласа и учебника (автономность лишь должна быть в построении содержания) привела к тому, что они перестали перекрестно использоваться; учебники утратили внутритекстовые карты. А ведь география начинается и заканчивается картой. Во многом это стало и следствием давления со стороны медико-санитарных служб (контролирующих все

учебника). Объем иллюстративного материала большинства отечественных учебников в части рисунков – в принципе достаточен для успешного овладения учебным материалом. Но также как и карт, картосхем (гидрографических, природных зон, экономической тематики, отдельных регионов и стран), не хватает диаграмм, графиков, таблиц, орографических схем.

V. Блок проблем по усвоению номенклатуры, терминологии, параметров географических объектов.

1. Часто в учебниках вводятся в оборот понятия ничего не несущие, которые затем не развиваются (т.к. для развития они непринципиальны), а, соответственно, вскорости благополучно забываемые (например, булгуиных / бэйджерах): Учащимся необходимо подавать истину, отвечающую современному уровню науки, а не приблизительную ее модель; необходимо учить понимать, познавать закономерности, а не заучивать отдельные объекты.

2. Не всегда соблюдаются правила подачи иноязычных географических названий. Например, в некоторых учебниках названия городов Колката, Мумбаи приводятся без сопровождения в скобках традиционных названий. Ведь на картах до сих пор используются названия: Лондон (а не Ландан), Гудзон (а не Хатсон) и т.д.

3. Значительной проблемой являются разночтения, подача разных статистических данных, параметров объектов. Зачастую данные по глубинам, площадям, длинам, промилле и т.д. в белорусских учебниках отличаются от российских, западных, от утвержденных данных ООН. Мало того, даже в различных белорусских источниках они различаются, различаются в атласе и в учебнике. Например, в одном из учебников еще недавно высота вулкана Орисаба давалась 5700 м, а в атласе и в справочниках – 5610. Как быть с разными данными о глубинах Байкала, впадины Гхор (кстати она же и Эль-Гор, Гхор, Иорданская впадина, Аль-Бахр аль Майит, Ям Ха Мслах, в разных источниках от – 375 до 392 (И. Галай, 1996) и до – 408 м, хотя необходимо придерживаться цифры – 405 м (Атлас Мира. – М., 2003).

4. При введении новой номенклатуры, новых понятий учебники ушли от использования знака ударения. Отсюда неправильное использование, произношение большинства иноязычных названий. Следовательно, учащиеся, да и ряд педагогов-не географов, ведущих географию, называют географические объекты «в зависимости от того, у кого мышление, а у кого – мышление».

Белорусская школьная география за 20 лет (с 1991) прошла этап становления. Решены многие проблемы. Но остались проблемы, требующие скорейшего разрешения.

1. Нам представляется необходимым пересмотреть классификацию карт по масштабу. В белорусской школе используется шкала масштабов 1923 г. для территории СССР (крупномасштабные карты 1:10000–1:200000 и т.д.), но она условна – для Франции крупномасштабные карты в интервале от 1:10000 до 1:25000. Для Беларуси, вероятно крупномасштабными картами будут карты в интервале от 1:5000 до 1:20000.

2. Необходимо четкое унормирование категорий объектов, четкое разделение, например: гора – вулкан, река – ручей, море – залив и т.д. Еще больше путаницы в блоке экономической и социальной географии. Нет четкости в определении понятий город, агломерация, мегалополис, мегаполис; нет четкой системы в подаче материала о политическом устройстве тех или иных государств: учащимся, да и учи-

телю, по учебникам сложно разобраться, где государства с унитарным, где с федеративным устройством, какие государства являются монархиями (Канада – монархия? Грузия, Украина, Узбекистан – федеративные государства?). Например, Новая Зеландия, Австралия и ряд других государств в наших учебниках проходят как республики, но это пример независимых государств, но в составе Содружества, где главой является королева Великобритании.

3. Необходимо унифицировать подходы к делению на регионы, к их составу.

4. Необходимо унифицировать написание географических объектов, привести их написание в соответствие с нормами ООН.

5. Необходимо унифицировать приводимые в учебниках абсолютные величины, снять несогласованность между различными школьными источниками хотя бы на национальном уровне.