

Тенденции реализации уголовно-правовой ответственности за совершение служебной халатности в законодательствах Российской Федерации и Республики Беларусь

Ключевые слова: *ответственность, служебная халатность, должностное*

Статья посвящена сравнительному анализу норм уголовного права, закрепляющих ответственность за служебную халатность по УК Российской Федерации и УК Республики Беларусь. Автор выделяет тенденции установления основной ответственности за совершение служебной халатности по белорусскому и российскому законодательству.

Наилучшим способом проследить различия в тенденциях развития уголовно-правовой науки в разных странах является сравнение путей закрепления ответственности за одни и те же общественно-опасные деяния. Характерным примером общего и различного в тенденциях развития юриспруденции в Российской Федерации и Республики Беларусь является установление уголовной ответственности за многоаспектное преступление как служебная халатность.

Изучение уголовного законодательства стран СНГ в сфере борьбы с халатностью позволяет сделать вывод о том, что большинство этих государств, при создании ныне действующих уголовных законов, заимствовали правовые конструкции из Модельного Уголовного кодекса, разработанного для стран-участниц СНГ и принятого Ассамблеей государств-участников Содружества Независимых государств 17 февраля 1996 года. В нем предусматривается уголовная ответственность за небрежное отношение к службе в рамках ст. 309 – «Служебная халатность», расположенной в главе 32 («Преступления против интересов публичной службы»)¹.

В ст. 309 Модельного Уголовного кодекса закреплены основной и квалифицированный составы служебной халатности. Основной состав предусматривает ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение публичными служащим своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства. Квалифицированным составом служебной халатности, является то же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, которое относится уже к преступлениям средней тяжести.

Несмотря на то, что положение Модельного Уголовного кодекса носит рекомендательный характер, уголовные законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь в своих первоначальных редакциях Уголовных кодексов придерживались содержания служебной халатности представленной именно в Модельном Уголовном кодексе. Однако спустя множество внесенных изменений в редакции статей, форма закрепления ответственности за совершение служебной халатности кардинальным образом изменилась, как в законодательстве России так и Беларуси.

Халатность, как преступление, закреплена в ст. 293 Уголовного Кодекса РФ. Эта статья состоит из трех частей, предусматривающих основной (по ч.1), и два квалифицированных состава.

Основной состав предусматривает наказание за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Под существенным нарушением прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства понимается такое нарушение, которое повлекло причинение существенного материального либо иного вреда (нарушение конституционных прав и свобод граждан, подрыв авторитета органа государственной власти, создание серьезных помех в их работе, сокрытие хищений в крупном размере, других преступлений и т.п.) Решение о существенности зависит от конкретных обстоятельств, в частности от степени отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу органов и учреждений, характера и размера понесенного ими ущерба, числа потерпевших граждан, тяжести причиненного им морального или имущественного вреда.

Понятие существенности является оценочным и решается судом, однако оно не относится к материальному ущербу, крупный размер которого определяется как сумма, согласно примечанию к ст. 293 УК РФ, превышающая один миллион пятьсот тысяч русских рублей. По ч.1.1 ст. 293 УК РФ следует классифицировать халатность, повлекшую причинение ущерба в особо крупном размере, то есть

материальный ущерб на сумму, превышающую семь миллионов пятисот тысяч российских рублей.

Установление твердой суммы, без привязки к какому-либо эквиваленту, например, к базовой величине, установленной в Республике Беларусь, в долгосрочной перспективе развития законодательства может не отражать реального экономического положения в государстве и не соответствовать реальной общественной опасности последствий совершения халатности.

Лицо, совершившее халатность, отвечает по ч.2 ст. 293 УК РФ, если его деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека. Халатность признается совершенной по ч.3, если она повлекла причинения смерти по неосторожности двух или более лиц².

Белорусское законодательство еще дальше отошло от формулировки служебной халатности предложенной Модельным Уголовным кодексом. Ответственность за халатное отношение к должностным обязанностям, повлекшим общественно-опасные последствия, закреплена в ст. 428 «Служебная халатность» действующего УК Республики Беларусь. Служебной халатностью признается неисполнение либо ненадлежащее исполнение должностным лицом своих служебных обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, повлекшие по неосторожности смерть человека либо иные тяжкие последствия, либо незаконные отчуждение или уничтожение государственного имущества, повлекшие причинение ущерба в особо крупном размере, в том числе при его разгосударствлении или приватизации³.

Белорусское законодательство содержит только основной состав служебной халатности, содержащий, однако, признаки квалифицированных составов служебной халатности предложенных Модельным Уголовным кодексом или предусмотренных ч.1.1 ч.2 ст. 293 УК РФ. Также к особенности ответственности за служебную халатность по белорусскому законодательству следует отнести почти полное исключение такого общественно опасного последствия как нарушение прав и законных интересов граждан, государственных или общественных интересов. Существенный вред правам и законным интересам, как общественно-опасное последствие, заменен указанием на наступление иных тяжких последствий, которые также являются оценочной судом категорией. Так Пленум Верховного Суда Республики Беларусь приводит лишь примерный перечень тяжких последствий, в частности, это крупные аварии, катастрофы, длительная дезорганизация работы транспорта или производственного процесса, работы учреждения, предприятия нанесение имущественного ущерба в особо крупных размерах, причинение смерти или тяжких телесных повреждений хотя бы одному человеку, доведение до самоубийства.

Из этого следует, что законодательство Республики Беларусь предусматривает уголовную ответственность за халатное отношение к службе, которое повлекло наиболее тяжкие последствия, причем не в форме нарушения отдельных немущественных прав граждан, исключая права на жизнь и здоровье, а путем

причинения вреда интересам общества и государства. В иных случаях за нарушение или недобросовестное исполнение своих служебных обязанностей лицо привлекается к дисциплинарной ответственности.

К значимым отличиям содержания общественно-опасных последствий, предусмотренных ст. 428 УК Республики Беларусь и ст. 293 УК РФ следует отнести и то, что, согласно российскому законодательству, материальный вред, причиняемый при неисполнении или ненадлежащем исполнении своих обязанностей, может быть причинен как государственному имуществу, так и имуществу частных лиц. В соответствии с белорусским уголовным законодательством, материальным вредом является уничтожение или отчуждение лишь государственного имущества либо частных образований с государственной долей имущества. Особо крупный размер ущерба в этом случае представляет собой ущерб на денежную сумму свыше 1000 базовых величин, что примерно равно 700 000 российских рублей.

Субъект преступной халатности в статьях белорусского и российского законодательства специальный – это должностное лицо. В соответствии с примечанием к ст. 285 УК РФ, должностными признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административные и хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит государству, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Лица, не назначенные на соответствующие должности, но фактически выполняющие функции должностного лица, в соответствии с примечанием к ст. 285 могут признаваться должностными, если они наделены специальными полномочиями органом или должностным лицом, управомоченным на это¹.

Не являются должностными лица, работающие в общественных объединениях различной ориентации, коммерческих организациях. За халатное отношение к своим обязанностям, они несут ответственность по статье 232 УК РФ, в которой закреплена ответственность, за невыполнение или ненадлежащее выполнение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих обязанностей, если это повлекло смерть человека или иные тяжкие последствия.

В этом состоит основное отличие по субъективному составу, так как должностным лицом в Республике Беларусь, согласно п.4 ч.1 ст. 4 УК Республики Беларусь, признается, наряду с должностными лицами государственных органов, также лицо, занимающее должности в общественных объединениях, коммерческих и некоммерческих организациях, иных негосударственных учреждениях. Потому в белорусском законодательстве нет необходимости предусматривать два отдельных состава халатности, для лиц занимающих должности в государственных и иных организациях. Однако уместно диспозиции статьи ст. 428 УК РФ

спублики Беларусь допускает слишком большой простор для толкования, и как следствия сложности для правоохранительных органов.

Развитие юридической науки и законодательства – это процесс нескончаемый, так как законодательство лишь отражает постоянно меняющиеся отношения, господствующие в обществе, и, несмотря на стремление любого законодателя обеспечить наилучшее правовое регулирование в государстве, достижение этого возможно в разных, подчас даже диаметрально противоположных, направлениях развития норм права.

Литература

1. Романов, В.В. Специальный субъект общеуголовных преступлений, совершаемых с использованием служебного положения / В.В. Романов // Криминалистика. – 2011. – № 1.

Примечание

1. Модельный Уголовный кодекс: принят Межпарламентской Ассамблеей государств – участников Содружества Независимых Государств 18 фев. 1996 г., в ред. 16 ноя. 2006 г. // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901781490> [17.10.2016]
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: в редакции от 03.07.2016 г. // Электронный ресурс. Режим доступа http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699 [18.10.2016]
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.: одобрен Советом Респ. 24 июня 1999 г.: в редакции от 19.07.2016 г. [Электронный ресурс] // Электронный ресурс. Режим доступа: http://etalonline.by/?type=text®num=НК9900275#load_text_none_1 [18.10.2016]
4. Романов, В.В. Специальный субъект общеуголовных преступлений, совершаемых с использованием служебного положения / В.В. Романов // Криминалистика. – 2011. – № 1 – С. 25.

Ryzankou Arnold Yurievich, assistant lecturer of department of criminal law and criminal procedure of Mogilev State A. Kuleshov University