

Чернова М.С.

**С.Н.БУЛГАКОВ О РОЛИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО В ОСВОБОДИТЕЛЬНОМ ДВИЖЕНИИ**

В отечественном литературоведении сложилась практика исследования идейного и творческого наследия Н.Г.Чернышевского с точки зрения его роли идеолога и вождя революционного движения в России 1860-х г. г. Так или иначе анализ его литературно-критической и общественной деятельности сводился к выявлению революционно-демократической традиции в русской культуре: Радищев-Чернышевский-Ленин. Сегодня, в эпоху переоценки общественных ориентиров, "скомпрометированного" революционностью Чернышевского пытаются "сбросить с корабля" истории литературы и социально-философской мысли.

В настоящее время появилась возможность познакомиться с оценками Чернышевского представителей различных направлений, существовавших в русской критике начала XX в. Несомненный интерес представляют суждения о роли Чернышевского в освободительном движении вы-

дающегося деятеля религиозно-культурного ренессанса С.Н.Булгакова. "Отступник от марксизма", религиозный философ, призывавший подчинить общественно-политическую жизнь России христианским и этическим законам, Булгаков не мог разделять убеждения революционера Чернышевского, звавшего "Русь к топору". Однако исторический принцип оценки и стремление обнаружить внутренние основы мировоззрения Чернышевского позволили Булгакову преодолеть сложившиеся стереотипы. Поэтому суждения критика о роли Чернышевского в освободительном движении открывают перед современными учеными новые горизонты в исследовании его идейного и творческого наследия.

В начале XX в. в России стали активно распространяться либеральные идеи, а после событий 1905г. создавались либеральные партии, что внесло новую струю в освободительное движение. Другими словами, к началу XX в. революционно ориентированное освободительное движение нашло мощного политического соперника, стремящегося направить политическое развитие России по пути западного конституционализма. Либерализм как идейное и политическое направление предлагал мирные средства для устранения феодальных пережитков в России, отбрасывавших ее и в политике и в экономике на несколько шагов назад по сравнению со свободным западным миром. Булгаков, все более склонявшийся в своих общественно-политических устремлениях к "либеральному реализму", несмотря на "отступничество от марксизма", считал себя участником освободительного движения.

В ряде экономических и политических работ "Закон причинности и свобода человеческих действий", "Основные проблемы теории прогресса", вошедших в сборник "От марксизма к идеализму" (1903 г.), а затем последующих трудах "Без плана" (1905г.), "Христианство и социализм" (1917г.), "На пиру Богов" (1918г.) Булгаков доказывал, что освободительное движение в России нельзя сводить только к революционной борьбе. Его формы определялись конкретными целями и средствами, обусловленными данной исторической эпохой. Вот почему участниками освободительного движения 1840-60-х гг. Булгаков называл В.Г.Белинского, А.И. Герцена, Н.Г.Чернышевского, Н.А.Добролюбова, Д.И.Писарева, а в 1870-90-е гг. - Ф.М.Достоевского, Вл.Соловьёва, Л.Н.Толстого. Для того, чтобы отделить сторонников революционного насилия от тех, кто отстаивал "частные и вполне конкретные реформы", он вводит термин "общественное движение".

В 1904г. в журнале "Новый путь" Булгаков опубликовал статью "Литературные заметки. Н.Г.Чернышевский". В ней он определил особенности освободительной борьбы 1860-х гг. и место в ней Чернышевского.

Эпохой русского Возрождения "первой эпохой великих реформ" назвал Булгаков 1860-е гг. Они несли перемены не только в экономику и политику России. Они меняли человеческое сознание. Личность получила возможность проявить себя. Отсюда и особый интерес к ней русской литературы. "Русское просветительство", - так называет Булгаков освободительное движение той знаменательной поры. Его отличительные черты -

"гуманитаризм, свободолюбие, боевой пафос, философский рационализм, позитивизм, догматизм" [1. С.318]. Именно в 1860-е гг., подчеркивал Булгаков, "окончательно определились дух русской литературы", которая искренне пеклась о народных интересах. Представителем поколения титанов называет автор статьи Чернышевского. Экономист и социолог, публицист, литературный критик, дидактический беллетрист, он отстаивал интересы народа и человека "вообще" [1. С. 319]. Гуманизм не в классовом, а в общечеловеческом смысле, народничество не в политическом, а в этическом значении этого слова - вот что, по убеждению Булгакова, было сильной стороной просветительства Чернышевского. К другой его стороне - философской, следует, считал критик, подходить исторически. Сын своего времени, Чернышевский был материалистом, свято верившим в человека, его разум, силу науки. Историческую ценность философии Чернышевского Булгаков усматривал в ее нацеленности на экономическое раскрепощение и утверждение священных прав личности. "Будучи философски неправ, - отмечал критик, - Чернышевский одержал победу, потому что на его стороне был дух времени, и, насколько вообще было необходимо русское просветительство, настолько он был исторически прав, идя в первых рядах своего времени, хотя и не впереди его" [1. С. 320].

Булгаков по-своему понимает роль Чернышевского в революционно-демократическом движении 1860-х гг. "Революционный дух" он усматривал не в том, что Чернышевский проповедывал "идею крестьянской революции", идею борьбы масс за свержение всех старых властей, [2. Т. 20. С. 175], а в его способности воспринимать запросы времени. С этой точки зрения, критик высказал убеждение, что в более позднюю историческую эпоху, например, в современную ему, Булгакову, Чернышевский "не остался бы на своих старых точках зрения". Более того, Чернышевского следует считать не только "представителем демократизма и гуманитаризма". "Мы убеждены, - подчеркивал Булгаков, - что эта живая мыслящая душа способна была бы в дальнейшем развитии оставить далеко позади ступень, первоначально указанную ей историей" [1. С. 320].

К чему же должен был, по мнению Булгакова, прийти Чернышевский, если бы он дожил до 1904г.? К осознанию, что "верховные и священные права личности и весь гуманитаризм коренятся в учениях религиозного идеализма, в постулатах потустороннего мира" [1.С. 320].

Чернышевский, еще в 1855г. в "Эстетических отношениях искусства к действительности" заявивший о себе как о стороннике материалистического направления в философии, оставался материалистом до конца жизни. Об этом свидетельствуют его работы последующих десятилетий: "Критика философских предубеждений против общинного владения" (1858г.), "Антропологический принцип в философии" (1860г.), "Характер человеческого знания" (1885г.). Важнейшими событиями исторического процесса Чернышевский считал скачки в общественном развитии, иначе говоря, революции. Именно революции, по его мнению, служат лучшей школой просвещения на-

родных масс.

Выводы Булгакова о его мировоззренческой эволюции основаны на стремлении "подтянуть" до собственной философии материалиста Чернышевского. Этот же принцип оценки Чернышевского-мыслителя присутствует и в книге Ленина "Материализм и эмпириокритицизм". "Чернышевский, - писал Ленин, - сумел остаться на уровне цельного философского материализма и отбросить жалкий взор неокантианцев, позитивистов, махистов и прочих путаников" [2. Т. 18. С.442].

Наибольший интерес в статье Булгакова о Чернышевском представляет стремление исторически обусловить его мировоззрение. Вместе с тем нельзя не признать, что критик не имел объективных оснований считать, что Чернышевский также, как и он сам, непременно должен был в начале XX в. придти к философскому идеализму. Налицо субъективный подход к оцениваемому явлению, известный со времен Н.А.Добролюбова и сохранившийся в марксистской критике, который позволял усматривать в произведении и мировоззрении писателя желаемую идею.

Литературно-философское наследие Чернышевского явилось для Булгакова поводом к рассуждениям не только об исторической обусловленности различных форм освободительного движения. В его идейных и политических исканиях он находил оправдание мировоззренческому повороту в начале XX в. от марксизма к идеализму многих своих друзей и современников. Для самого Булгакова статья о Чернышевском знаменовала начало перехода к либерализму, который в его политических устремлениях окончательно оформится к 1906г. В русском Просветительстве 1860-х гг. он усматривал истоки движения за экономические права, отстаиваемые либеральной партией конституционных демократов, к которой примкнет и Булгаков.

Таким образом, выделив в освободительном движении революционное и реформаторское течения, Булгаков поставил под сомнение точку зрения, утвердившуюся в демократической критике, что роль литературы состоит в отстаивании революционных идеалов. И хотя Булгаков в ее традициях требовал от художников слова, активной гражданской позиции, он вкладывал в понятие "гражданская позиция" свой смысл: нравственное просвещение общества.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Булгаков С.Н. Литературные заметки. Н.Г.Чернышевский. Новый путь. - 1904. - №10. - С. 318-320.
2. Ленин В.И. Полн. собр. соч.: В 55т. - М., 1978-1982.