

Проблема интерпретации религии как духовной основы культуры

Одиноченко Виктор Александрович,

Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины
(г. Гомель, Беларусь)

Рассматривается возможность интерпретации религии как основы культуры. Анализируются те проблемы, которые при этом возникают. Культура получает определенную интерпретацию с точки зрения ее сущности и структуры. Религия становится «центром» или «фундаментом» культуры. Показывается условность такой интерпретации, а также специфика ее применения к различным религиозным направлениям.

Актуальность обозначенной проблемы обусловлена сменой в подходах к религии, которая сейчас происходит в современной Беларуси, как в обществе в целом, так и в религиоведении. До недавнего времени религия рассматривалась преимущественно с социологической точки зрения. Выяснялась ее социальная сущность, причины появления и функции в обществе. В марксистском религиоведении религия рассматривалась как иллюзорная форма общественного сознания, дающая человеку ложное утешение в его бедах. Тем самым она отвлекала

силы человека от усилий по улучшению своего реального положения. Поэтому существование религии в Советском Союзе рассматривалась как препятствие к построению более прогрессивного общества. Также глубокая интерпретация религии с социологической точки зрения была дана Э. Дюркгеймом и М. Вебером. Идеи этих мыслителей, наряду с другими идеями, выработанными социологии религии, используются и сейчас. Причем, происходит это не только в рамках религиоведения, но и в общественном сознании. В частности, для современной Беларуси сейчас актуальной является анализ роли религии в консолидации (либо разьединении) общества. Но вместе с этим усиливается подход к интерпретации религии как духовной основы культуры.

Мы считаем, что он позволяет выявить ряд аспектов, во-первых, роли религии в нашей культуре и, во-вторых, ее влияния на поведение людей. Однако при применении данного подхода должен быть учтен ряд возможных проблем. Подчеркнем, что мы исходим из того, что сама постановка проблемы оказывает положительное влияние на исследование и позволяет выявить новые аспекты реальности.

Прежде всего, отметим, что трактовка религии как духовной основы культуры предполагает определенное понимание последней. В настоящее время насчитывается более пятисот определений культуры. Они основываются на ее различных трактовках, однако не противоречат друг другу, поскольку с разных сторон рассматривают один и тот же феномен. Мы приведем определение, данное академиком В.С. Степиным: «Культура (от лат. *cultura* – возделывание, воспитание, образование, развитие, почитание) – система исторически развивающихся надбиологических программ человеческой жизнедеятельности (деятельности, поведения и общения), обеспечивающих воспроизводство и изменение социальной жизни во всех ее основных проявлениях» [1, с. 341]. Подчеркнем именно деятельностный характер культуры – она создана человеком с определенными целями.

И в этой перспективе религия приобретает характер основополагающего элемента культуры, поскольку заданные ею цели и ценности, имеют для ее приверженцев абсолютный характер. Однако следует уточнить, что это положение должно быть проинтерпретировано относительно специфики различных религий. Во-первых, само понимание религии выработано на основе христианства. Сам термин *религия* обычно вводят из латинского глагола *religare* – *связывать, объединять*. В христианстве считается, что изначально существовала непосредственная связь человека с Богом, потом из-за грехов людей она была разорвана, и в религиозном акте человек стремится восстановить эту связь. Поэтому в христианстве основное место отводится вере – открытости человека Богу. Этим определяется роль христианства в культуре – оно задает основные ценности и цели деятельности в контексте напряженного поиска человеком своей связи с трансцендентным. В других религиях такой напряженный поиск не предполагается, поэтому они по иному выполняют свои функции в культуре.

Поскольку существует множество различных религий, трактовка их как основной культуры неизбежно приводит к осознанию культурной специфики. В настоящее время распространенной является теория локальных цивилизаций или культурных типов. В упрощенном виде ее сущность сводится к утверждению, что нет единой общечеловеческой культуры, но есть отдельные локальные цивилизации. При этом в основу различения, как правило, кладут религию, поэтому говорят о «христианской», «мусульманской», «конфуцианской» и т. д. культурах.

Проблема «места» религии в культуре сейчас для нас актуальна в контексте проблемы национального самоопределения. Беларусь – традиционно поликонфессиональная страна, на начало 2017 г. в ней зарегистрировано 3337 религиозных общин, принадлежащих к 25 направлениям. Поэтому сейчас, трактовка религий как духовной основы культуры приводит к вопросу, о какой религии идет речь. Если мы говорим о христианских основах белорусской культуры, то в этом случае, встает вопрос о характере влияния на нее прежде всего православия и католичества, которые являются наиболее многочисленными по числу последователей конфессиями в современной Беларуси и имеют на наших землях долгую историю. Но также следует сказать и о влиянии протестантов на белорусскую культуру, особенно в период Реформации. Кроме того, иудеи и мусульмане также внесли свой вклад в развитие нашей культуры. Также встает вопрос о месте в культуре свободы мысли и атеизма. А советский период в истории белорусской культуры является нерелигиозным.

В настоящее время актуальной для Беларуси является проблема определения путей модернизации, образцом которой считается образцу европейская культура. Мы приведем мнение российского исследователя, высказанное в девяностые годы, но актуальное, на наш взгляд, и сейчас: «Обращаясь к опыту западной цивилизации, многие видят лишь ее внешний материальный успех. Однако ее глубинную сокровенную подоснову составляет заложенная более полутора тысяч лет назад система христианских ценностей. Без сакрального фундамента общество оказывается построенным на песке, и если из грандиозного здания западного социума вынуть опорные его камни, оно не устоит» [2, с. 58].

Соглашаясь в целом с таким подходом, подчеркнем, что сам термин «основа» предполагает определенную интерпретацию культуры. Она представляется в виде здания, у которого есть фундамент. В качестве последнего может быть названа экономика, политика, религия и т. д. На наш взгляд, подобная трактовка не соответствует сложности современной культуры и является разновидностью редукционизма. Более адекватным представляется анализ культуры как системы, в которой, во-первых, наблюдается взаимовлияние элементов и, во-вторых, ни один из них не может рассматриваться как определяющий систему в целом.

Литература

1. *Степин, В.С.* Культура / В.С. Степин // Новая философская энциклопедия : в 4 т. Т. II / научно-ред. совет: В.С. Степин [и др.]. – М. : Мысль, 2010. – 634 с.
2. *Громов, М.Н.* Вечные ценности русской культуры; к интерпретации отечественной философии / М.Н. Громов // Вопросы философии. – 1994. – № 1. – С. 54–61.