

ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЙ ПОДХОД КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ ПРОЦЕССА РАЗВИТИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СТУДЕНТОВ УНИВЕРСИТЕТА КЛАССИЧЕСКОГО ТИПА

Угликова Ирина Валерьевна

старший преподаватель, УО «Могилевский государственный университет имени А.А. Кулешова»,
г. Могилев, Республика Беларусь

Деятельностный подход выступает методологическим основанием процесса развития социокультурной компетентности студентов. Он позволяет рассматривать развитие социокультурной компетентности как деятельность, связанную с целенаправленным преобразованием мира и обучающегося. Основной целью процесса становится не усвоение готовых норм, а трансформация внутренних структур, участвующих в деятельности. Содержание обучения предстает как синтез предметного и деятельностного с акцентом на деятельностное содержание, а предметное выступает лишь его средством.

Ключевые слова: классический университет, развитие социокультурной компетентности студентов, методологические основания деятельности, субъект, принципы «деятельного бытия», «выращивания» способностей, технологичности, диагностичности, стохастичности.

Процесс развития социокультурной компетентности (СКК) является последовательным, протекающим в течение всей жизни человека, но наибольшие стимулы для этого можно создать именно в период обучения в университете. Анализ показыва-

ет, что современная наука обладает необходимым фундаментом, обеспечивающим теоретико-методологические основания развития социокультурной компетентности студентов в учебном процессе классического университета. В качестве таковых выступают компетентностный, деятельностный и культурологический подходы. Все три подхода являются управляющими регулятивами деятельности, имеют характер предписаний к реализации и остаются неизменными на всем протяжении анализа и протраивания исследуемого явления [1, с. 149]. Однако, любая ключевая компетентность существует в форме деятельности, а не информации о ней, и развивается в процессе самопреобразования и рефлексии. Поэтому ниже мы остановимся на раскрытии роли деятельностного подхода как основания развития СКК студентов.

Деятельностный подход, провозглашающий преобразовательное отношение к действительности, позволяет рассматривать развитие СКК (как и любой другой социокультурный феномен) как деятельность, связанную с целенаправленным изменением и преобразованием внешнего мира и самого обучающегося. Соответственно, основной целью этого процесса выступает не приращение предметных знаний и не усвоение готовых норм деятельности, а трансформация внутренних структур, участвующих в деятельности, развитие способностей обучающихся. Содержание обучения, в ходе которого обеспечивается развитие социокультурной компетентности студентов, предстает как синтез предметного и деятельностного компонентов, где приоритет отдается освоению именно деятельностного содержания, в то время как предметное выступает лишь его средством.

Деятельностный подход конкретизируется через ряд дополнительных обобщенных представлений, т. е. *принципов*. Принцип «*деятельного бытия человека*» (термин В.И. Слободчикова [2, с. 46]) позволяет рассматривать процесс развития СКК как деятельность, представляющую собой активное практикование бытия человека, преобразование человеческой реальности, превращение ее в действительность. Иными словами, то, что обучающийся практически освоил, деятельностно проработал, то и становится действительностью, и именно через деятельное бытие он открывается и для себя, и для других. Организация деятельности по развитию СКК с позиции практического отношения человека к действительности означает, что она характеризуется: субъектностью (участием в ней субъекта, способного ее строить, преобразовывать, управлять ею и рефлексировать, выстраивая способы самопреобразования и саморазвития в деятельном бытии); объектностью (признанием того, что «деятельность всегда разворачивается в некотором уже предсуществующем пространстве», «она пластична и сообразна относительно своего объекта»); активностью (наличием некоего способа действия субъекта с объектом) [2, с. 46-51].

В исследовании процесса развития СКК студентов субъект деятельности представлен двумя позициями: педагога – организатора процесса и обучающегося – студента классического университета. Но педагог не может изменить состояние развития СКК обучающегося, если последний не принимает эти изменения или не предпринимает соответствующих усилий. Изменение обучающегося, как бы не влиял на него педагог, остается самоизменением [3, с. 69]. Поэтому, основной функцией организатора процесса становится создание условий и подбор ресурсов, позволяющих каждому обучающемуся в ходе активной, самостоятельной и продуктивной познавательной деятельности и коммуникации достигнуть динамики не только в уровне СКК, но и в самопознании, самоизменении и саморазвитии. Другими словами, усилия педагога направляются на «*выращивание*» *новых способностей обучающихся* (термин О.С. Анисимова [3, с. 68-70]). При этом особое внимание уделяется самоопределению и рефлексии участников деятельности (и педагога, и обучающихся); выработке субъективно значимого варианта ее содержания и отношения к ней (понимание и принятие); анализу и фиксации проблем и достижений участников на каждом этапе деятельности. Только в этом случае

возможно создание собственно личностно значимого осуществления деятельности, ее принятие обучающимися в качестве «своей» [3].

С позиций *принципа технологичности и диагностичности* деятельность по развитию социокультурной компетентности студентов предстает как особый технологический процесс, в ходе которого происходит «обработка» исходного продукта с целью получения конечного продукта (т.е. достижения студентом динамики в уровне развития СКК). Для этого осуществляется управляемый процесс с обязательной диагностикой промежуточных состояний на основе механизма обратной связи. В современных образовательных технологиях диагностика позволяет не только своевременно обнаружить отклонения от заданного направления и принять коррекционные меры, но на ранней стадии обнаружить и спрогнозировать тенденции развития обучающихся [4, с. 45].

Разработка технологии развития СКК делает возможным многократное (при необходимости) воспроизведение учебного процесса вне жесткой зависимости от мастерства педагога. В то же время, свойства конечного продукта могут быть заданы лишь в некотором доверительном интервале допустимых значений [4, с. 15]. В связи с этим, предыдущий принцип дополняется *принципом стохастичности*, т.е. в признании вероятностного характера образовательного процесса и внимании к субъектности и самостоятельности обучающегося [4, с. 40]. Другими словами, мы признаем практическую невозможность расписать заранее развернутый и протекающий во времени путь становления и развития личности, но возможность и необходимость создания развивающей среды, где будет «весьма высока вероятность возникновения случая, который возбудит личный интерес, спровоцирует кризис компетентности, будет способствовать стабилизации уже перестраивающейся системы моделей» [4, с. 44]. Создание субъектом, организующим процесс развития СКК, подобной развивающей среды, окажет опосредованное активизирующее влияние на обучающихся с целью спонтанного изменения их личности в результате самостоятельной деятельности, и будет способствовать минимизации возможных неблагоприятных условий, препятствующих достижению планируемого результата.

Таким образом, методология деятельностного подхода позволяет рассматривать развитие СКК как подлежащую организации деятельность, а технологию развития СКК – как способ организации данной деятельности, в процессе которой происходит преобразование *исходного материала в продукт* (т.е. достигается положительная динамика в уровне развития СКК обучающегося). Представленные нормативные основания деятельности определили выбор содержания, общей стратегии и методов обучения, отбор учебного материала, способов включения в деятельность, характер учебных ситуаций и возможные варианты самоопределения участников педагогического эксперимента, направленного на развитие СКК студентов классического университета (подробнее [5; 6]).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анисимов О.С. Новое управленческое мышление: сущность и пути формирования. – М.: Экономика, 1991. – 352 с.
2. Слободчиков В.И. Выявление и категориальный анализ нормативной структуры индивидуальной деятельности // Вопросы психологии. – 2000. – № 2. – С. 42-51.
3. Анисимов О.С. Методологическая культура педагогической деятельности и мышления. – М.: Экономика, 1991. – 416 с.
4. Бершадский М.Е., Гузеев В.В. Дидактические и психологические основания образовательной технологии. – М.: Центр «Педагогический поиск», 2003. – 256 с.
5. Угликова И.В. Технологические характеристики развития социокультурной компетентности студентов в процессе обучения в классическом университете // Личность – Слово – Социум: материалы IX междунар. научно-практ. конф. – Минск: Институт современных знаний им. А.М. Широкова, 2009. – Ч. 2. – С. 153-156.
6. Угликова И.В. Оценка эффективности технологии развития социокультурной компетентности студентов в процессе обучения в университете классического типа // Вестник Гродненского государственного университета имени Я. Купалы. – 2012. – № 1 (127). – С. 86-97.