

УДК 378.147

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ ДИПЛОМИРОВАННЫХ ИСТОРИКОВ КАК ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Матюшевская Мария Иосифовна

кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой археологии и специальных исторических дисциплин Могилевского государственного университета имени А. А. Кулешова (г. Могилев, Беларусь)

Современная система высшего образования Беларуси переживает период реформ. О настоятельной необходимости в них постоянно говорят ведущие специалисты отрасли.

В частности, в 2013 г. в журнале «Беларуская думка» в аналитической статье доктора исторических наук, профессора В. Н. Сидорцова и кандидата исторических наук, доцента О. М. Шутовой была дана оценка качественного состояния исторической науки в нашей стране. Со ссылкой на ВАК Республики Беларусь, авторы отметили: «... проблема совершенствования высшего образования во многом тесно увязана с уже проявившими себя такими негативными тенденциями, как недостаток компетентности... Он характерен даже для авторов докторских диссертаций – этого «штучного товара», не говоря уже о кандидатских. Ученые не стремятся вникнуть в суть современных теоретико-методологических основ научно-исторического исследования (концептуальных установок, общего понятийного аппарата и понятий собственного объекта-предмета исследования, инновационных методов анализа, доказательности выводов, значимости исследования с конкретными и адресными предложениями). В диссертациях не часто присутствуют ссылки на работы по теории и методологии исторического исследования, отсебятина так и колет глаза знающего исследователя...» [1, с. 62].

В. Н. Сидорцов и О. М. Шутова подчеркнули, что компетентность – это один из основных показателей профессионализма. Сегодня мы много говорим о повышении уровня подготовки специалистов. Однако пришло время задуматься о том, как на деле реализовать эту необходимость.

Несмотря на спорную резкость общей оценки состояния современной исторической науки Беларуси, с главным выводом авторов нельзя не согласиться. Сегодня настала пора активных действий по практическому обучению студентов-историков научной методологической рефлексии.

В настоящее время изучение методологии исторической науки студентами, получающими первую степень высшего образования по педагогической специальности 1–02 01 01 «История и обществоведческие дисциплины», регламентируется Образовательным стандартом высшего образования 2013 г. По данному стандарту предмет «Методология исторической науки» относится к циклу специальных дисциплин государственного компонента учреждения высшего образования.

ОСВО 1–02 01 01–2013 так очерчивает круг вопросов, которые должны рассматриваться при изучении студентами данной дисциплины: «...Предмет методологии истории. Предмет исторической науки. Социальные функции исторической науки. Субъективно-объективные отношения в исторической науке. Специфика исторического познания и его отличия от познания в природоведческих науках. Принципы исторического познания – историзма, объективности, системности и ценностного подхода. Особенности реализации указанных принципов в исторической науке. Применение принципа ценностного подхода как отличительная особенность исторического познания. Практический инструментарий исторического исследования – общенаучные методы. Общенаучные и конкретно-исторические категории в исторической науке. Современные методологические школы и направления...» [2].

ОСВО 1–02 01 01–2013 указывает, что в результате изучения данной учебной дисциплины студент должен знать: предмет методологии истории и специфику исторического познания; основополагающие принципы и методы исторического познания; общенаучные и конкретные исторические категории. Студент должен уметь: использовать принципы в процессе исторического познания; свободно оперировать фактами исторической действительности, исторического источника, научно-историческими фактами; применять на практике методы исторического исследования; применять полученные знания по дисциплине в процессе преподавания в учреждениях образования и проведения научных исследований. Студент должен владеть: методами исторического познания; принципами в процессе исторического познания, методами исторического исследования.

Образовательный стандарт высшего образования 2013 г. для студентов, получающих первую степень высшего образования по научной специальности 1–21 03 01 «История (по направлениям)», предусматривает изучение методологии исторической науки не для всех специальностей. Например, для специальностей 1–21 03 01–01 «История (отечественная и всеобщая)» и 1–21 03 01–06 «История (религий)» этот предмет в цикле специальных дисциплин государственного компонента учреждения высшего образования отсутствует.

Для студентов специальности 1–21 03 01–02 «История (археология)» предусмотрено изучение «Методологии археологии». Она запланирована как дисциплина направления специальности в государственном компоненте цикла специальных дисциплин. В ОСВО 1–21 03 01–2013 следующим образом определен круг вопросов, которые должны рассматриваться при изучении студентами «Методологии археологии»: «...Основные принципы археологической классификации и типологии. Археологические и естественнонаучные методы изучения. Основные методы датирования в археологии. Абсолютные и относительные даты. Археологическая интерпретация. Археологическая культура. Основные принципы познания общества и культуры...» [3].

В ОСВО 1–21 03 01–2013 отмечено, что в результате изучения «Методологии археологии» студент должен знать: содержание понятия «археологическая культура», основные принципы и методы археологической типологии и классификации. Студент должен уметь: на практике выбрать соответствующий роду исследований метод археологической типологии и классификации; при проведении археологических исследований руководствоваться принципами раскопок; формулировать выводы, основываясь на принципах археологической интерпретации и принципах познания общества и культуры. Студент должен владеть: основными принципами раскопок – теоретическими

основаниями методики раскопок; основными принципами археологической интерпретации.

В 2015 году в БГУ на основе ОСВО 1–21 03 01–2013 была разработана типовая программа по курсу «Методологии археологии» [4]. Типовая программа по курсу «Методология исторической науки» на основе ОСВО 1–02 01 01–2013 в настоящее время отсутствует. Учебные программы по данной дисциплине учреждения высшего образования создают самостоятельно.

Разработка образовательных стандартов высшего исторического образования и типовых программ учебных дисциплин – дело ведущих специалистов отрасли. Тем не менее, более чем 20-летний опыт преподавания и чтение лекционного курса по методологии истории с момента его появления в учебной программе в конце 1990-х годов и до сегодняшнего дня, дает моральное право высказать свои соображения по поводу данной актуальной проблемы.

Во-первых, представляется необоснованным отсутствие курса «Методология исторической науки» в государственном компоненте цикла специальных дисциплин для студентов ряда исторических специальностей первой ступени высшего образования. В частности, если для студентов специальности 1–21 03 01–01 «История (отечественная и всеобщая)» отсутствие этого курса частично заменяет дисциплина «Источниковедение», то для студентов специальности 1–21 03 01–06 История (религий) эквивалента отсутствующей методологической дисциплине нет.

Во-вторых, образовательные стандарты первой ступени высшего образования ориентированы на получение студентами методологических знаний на основе их будущей профессиональной специализации. При этом в стандартах не определен блок методологических вопросов, обязательный для усвоения всеми студентами-историками, независимо от их специализации. К их числу относятся: проблемный подход к историческому изучению, предполагающий междисциплинарность научных исследований, комплексный подход к анализу исторических источников, общенаучные методы, традиционные методы исторической науки и т.д.

В-третьих, остается дискуссионным вопрос, какой должна быть типовая программа курса «Методология исторической науки» для студентов специальности 1–02 01 01 «История и обществоведческие дисциплины».

Личный опыт преподавания этого курса показал: студенты-историки предпочитают естественный, а не теоретический язык изложения материала. Разговор с ними о методах научного исторического познания должен выстраиваться на основе анализа конкретных примеров источниковедческой и обобщающей исследовательской работы отдельных профессиональных историков, творческих коллективов, научных направлений и школ. Преподаватель должен раскрыть причины появления в исторической науке тех или иных методов, т.е. вписать излагаемый материал в широкий исторический и историографический контекст.

Студенты ждут от преподавателя показа многообразия практического использования научной методологии в исторической науке прошлого и настоящего времени. Им интересен методологический опыт современных историков Беларуси. Дисциплина «Методология исторической науки» должна помочь студентам в их методологической рефлексии в ходе написания ими собственных курсовых работ и дипломной работы.

К сожалению, при подготовке к лекциям с учетом данных пожеланий студентов, преподаватель сталкивается с определенными трудностями. Имеющиеся сегодня в распоряжении студентов учебные пособия по методологии истории делают акцент на показе ее современного состояния. Основное внимание в них уделено обобщению западноевропейского и американского научного опыта. Между тем понимание многообразия имеющихся сегодня в науке мнений невозможно без обращения к вопросам истории интеллектуальной культуры ученых, показа студентам особенностей процесса смены в истории научных парадигм. Традиция такого подхода к изучению методологии в источниковедении сложилась уже давно. Однако до сих пор она пока еще слабо представлена в преподавании курса «Методология исторической науки» [5].

При работе над лекционным курсом по методологии исторической науки остро чувствуется нехватка обобщающих работ, в которых были бы показаны основные достижения белорусских

историков и научных школ, рассмотрены направления их исследовательской работы в области использования методологических традиций и новаций в научном историческом изучении.

Сегодня, признавая необходимость качественного повышения уровня методологической компетентности дипломированных историков, мы не должны оставлять без внимания данные вопросы. Предполагаемых вариантов видения путей их решения, конечно, может быть много. Все они должны коллективно обсуждаться заинтересованным научным сообществом республики. Бесспорно одно – без специальной методологической подготовки студентов-историков в настоящее время высокий качественный уровень отечественной науки в будущем вряд ли представляется возможным.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сидорцов, В. Н. Истина всего дороже. Проблема компетентности в отечественной историографии / В. Н. Сидорцов, О. М. Шутова // Беларус. думка. – 2013. – № 1. – С. 57–62.
2. Образовательные стандарты по специальностям высшего образования первой ступени // Белорусский Правовой Портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravovy.info/bel/10/477-2.htm>. – Дата доступа: 30.10.2016.
3. История (по направлениям). ОСВО 1-21 03 01-2013 // Электронная библиотека БГУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/105865>. – Дата доступа: 30.10.2016.
4. Зуева, А. У. Метадологія археалогіі. №ТД-D.342/тып. // Электронная библиотека БГУ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/114028> – Дата доступа: 30.10.2016.
5. Матюшевская, М. И. История интеллектуальной культуры в преподавании курса «Методология истории» в университетах Республики Беларусь / М. И. Матюшевская // Интеллектуальная культура Беларуси: истоки, традиции, методология исследования : материалы Первой междунар. науч. конф., г. Минск, 13–14 ноября 2014 г. / Ин-т философии НАН Беларуси. – Минск : Право и экономика, 2015. – С. 283–286.