

ОСНОВНЫЕ КРИТЕРИИ ТИПОЛОГИИ ДИСКУРСА

Василенко Екатерина Николаевна

доцент кафедры английской филологии и культуры
учреждения образования «Могилевский государственный университет
имени А. А. Кулешова»; кандидат филологических наук, доцент
(г. Могилев, Беларусь)

Дискурс как лингвистический феномен получил разностороннее освещение в работах современных исследователей, как зарубежных (Б. М. Гаспаров, Т. А. ван Дейк, В. И. Карасик, П. Серио, Д. Шифрин и др.), так и отечественных (Д. Г. Богусевич, Е. Г. Задворная, Б. Ю. Норман, И. Ф. Ухванова-Шмыгова и др.). Традиционно под дискурсом понимается «связный текст в совокупности с экстралингвистическими – прагматическими, социокультурными, психологическими и др. факторами; текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное, социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах); [...] речь, “погруженная в жизнь”» [1, с. 136–137], при этом охватить все разнообразие имеющихся представлений о сущности дискурса не представляется возможным. С.Н. Плотникова отмечает, что «именно благодаря своему всеохватывающему характеру и способности включать в себя все новые и новые языковые факты термин “дискурс” и стал парадигмальным» [2, с. 153].

Учитывая, что дискурс является парадигмальным понятием, вслед за С. Н. Плотниковой считаем возможным говорить о существовании особого дискурсивного пространства, которое рассматривается как «некая логическая среда, в которой сосуществуют дискурсы и дискурсивные личности – люди, производящие эти дискурсы» [2, с. 154]. Очевидно, что дискурсивное пространство очень сложно по своей организации, так как включает различные

типы дискурсов, которые сосуществуют в непрерывной связи и взаимодействии. При этом вопрос о типологии дискурсов остается в настоящее время открытым ввиду возможности различного основания их классификации. Рассмотрим основные критерии классификации дискурсов, представленные в современной лингвистической литературе.

Традиционным основанием классификации дискурсов является **модус**, или **канал передачи информации**, в соответствии с которым все дискурсы подразделяются на *устные* (акустический канал) и *письменные* (визуальный канал). При этом В. Б. Кашкин выделяет также *гибридный* (сочетающий в себе черты устного и письменного) тип дискурса [3, с. 20], а А. А. Кибрик указывает на возможность выделения *жестового* дискурса и существование *мысленного* дискурса, при котором человек пользуется языком, не оставляя при этом ни акустических, ни графических следов языковой деятельности, и является одновременно и говорящим, и адресатом [4, с. 5]. На основе типа носителя информации выделяются также субмодусы (например, электронный дискурс) [4, с. 9].

По **форме организации** принято выделять *монологический* и *диалогический* типы дискурса. При этом основные различия между данными типами дискурса заключаются, по мнению В. С. Григорьевой, не в количестве участников речевой коммуникации, а в том, «каким образом коммуникативный процесс мотивирован и структурирован. Так, если аргументирование развивается диалектичным способом, если смена перспективы связана с последовательностью сквозного центрального аргумента, если осуществляется смена перспективы вокруг зеркальной оси центрального аргумента, сопровождаемая регулярной сменой коммуникативных ходов, то мы вправе назвать такую речь диалогичной» [5, с. 30]. Все остальные дискурсы относятся к монологическим. Стоит отметить, что В. Б. Кашкин говорит также о существовании *полилогической* формы организации дискурса, которая, однако, представляет собой достаточно редкое явление, так как полилог, как правило, разбивается либо на отдельные микродиалоги, либо на монолог оратора и реакции слушателей [3, с. 37].

Еще одним основным таксономическим параметром являются **социальные отношения участников дискурса**. Например, у В.И. Карасика находим, что в рамках социолингвистического подхода все виды дискурса делятся на *лично-ориентированные*, если собеседники хорошо знают друг друга, и *статусно-ориентированные*, когда «коммуниканты реализуют себя только в ограниченном наборе ролевых характеристик, выступая в качестве представителей определенных групп людей» [6, с. 203].

В соответствии с **функциональным стилем** вслед за Г. Я. Солгаником принято выделять *разговорный*, *научный*, *официально-деловой*, *публицисти-*

ческий и художественный типы дискурса [7]. По замечанию А. А. Кибрика, данная классификация может быть дополнена целым рядом функциональных стилей, например, *юридическим, политическим, коммерческим, криминальным, религиозным* и др. [4, с. 13]. На наш взгляд, в данном случае более справедливым будет говорить о разграничении дискурсов не на основании функциональных стилей, а в соответствии с **коммуникативной сферой**.

Исследователями предлагается также классификация дискурсов на основании **жанра**. Так, А. А. Кибрик выделяет, помимо установленных авторами «Русской разговорной речи» *интервью, дискуссии, разговора, доклада, репортажа и рассказа*, такие типы дискурса, как *проповедь, политическое выступление, тост, присягу* и др. [4, с. 10]. Однако представляется, что дискурс и жанр – понятия разного уровня, так как речевой жанр представляет собой «вербальное оформление типичной ситуации социального взаимодействия людей» [8, с. 11], а значит, понимается как модель речевого поведения, приносящая в дискурс необходимую в каждом конкретном случае степень организованности, упорядоченности. Вследствие этого дискурс и речевой жанр находятся между собой в родовидовых отношениях.

Таким образом, основными критериями типологии дискурса в лингвистике, на наш взгляд, являются модус, форма организации, социальные отношения участников и коммуникативная сфера. Несомненно, представленные выше критерии типологии дискурса не являются исчерпывающими, однако они дают базовое представление о существующих в настоящее время классификациях дискурса как лингвистического феномена.

Литература

1. Арутюнова, Н. Д. Дискурс / Н. Д. Арутюнова // Лингвистический энциклопедический словарь. – М. : Современная энциклопедия, 1990. – С. 136–137.
2. Плотникова, С.Н. Дискурсивное пространство: к проблеме определения понятия / С.Н. Плотникова // Magister Dixit. – 2011. – № 2. – С. 152–158.
3. Кашкин, В.Б. Дискурс: учеб. пособие / В.Б. Кашкин. – Воронеж : Изд-во Воронежского гос. ун-та, 2004. – 76 с.
4. Кибрик, А.А. Модус, жанр и другие параметры классификации дискурсов / А.А. Кибрик // Вопросы языкознания. – 2009. – № 2. – С. 3–21.
5. Григорьева, В.С. Дискурс как элемент коммуникативного процесса: прагмалингвистический и когнитивный аспекты / В.С. Григорьева. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. – 288 с.
6. Карасик, В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс / В.И. Карасик. – Волгоград: Перемена, 2002. – 477 с.
7. Солганик, Г.Я. Стилистика текста: учеб. пособие / Г.Я. Солганик. – 3-е изд. – М. : Флинта : Наука, 2001. – 256 с.
8. Дементьев, В.В. Социопрагматический аспект теории речевых жанров: учеб. пособие / В.В. Дементьев, К.Ф. Седов. – Саратов : Изд-во Сарат. пед. ин-та, 1998. – 107 с.