

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ

*В.Н. СТАВСКИЙ*

*Могилев, УО «МГУ им. А.А. Кулешова»*

Изучением социальных конфликтов занимаются социальная философия, конфликтология, политология и социология. Каждая из этих наук пытается проникнуть в конфликтную суть взаимодействий, объяснить природу возникновения конфликтов, при этом, несмотря на общий объект исследования, предмет все же у них разный. Например, конфликтология в большей степени представляет собой прикладную научную дисциплину, направленную на урегулирование конфликтов. Предметом же изучения социологии

Конфликтов является теоретическое осмысление социальной сущности конфликтов, причины их возникновения, определения факторов, влияющих на развитие конфликтов. Таким образом, социология конфликтов находится между социальной философией и конфликтологией. Все это накладывает отпечаток на социологию конфликта как теоретическую и в то же время прикладную дисциплину.

Социология конфликта - это одна из основных парадигмальных концепций современной социологии. С ее помощью можно изучать ту сложную обстановку, которая сложилась в мире, то там и тут возникающие конфликты. «В чем суть предлагаемой парадигмы? Ответить на этот вопрос можно лишь при условии, если понять, что социология конфликта с самого начала противопоставила себя социологическим теориям темного типа. С позиций этих теорий общество воспринимается как некая целостность, стремящаяся к равновесию, сбалансированности всех сторон жизни». [1, с. 15]. Социология конфликта предлагает иной взгляд на социальный мир. В ней конфликты рассматриваются как всепронизывающие компоненты общественной жизни, их нельзя устранить полностью, с ними нужно считаться как с объективной реальностью, т.к. они представляют собой источник инноваций и социальных перемен. Они не позволяют обществу впасть в застой, т.к. порождают импульсы к развитию.

Современная социология конфликта характеризуется теоретическим разнообразием. В ней существует значительное количество теорий, пытающихся объяснить такое социальное явление как конфликт. Остановимся на некоторых из них. Хотя одним из самых влиятельных авторов, оказавших огромное влияние на возникновение концепции социального конфликта, является К. Маркс, появление теории социального конфликта связано с именем немецкого социолога Г. Зиммеля (1858-1918). Г. Зиммель ввел в научный оборот термин «социальный конфликт», назвав его «спором». По Г. Зиммелю, конфликт — универсальное явление, которое пронизывает всю сущность социальной жизни и тем самым является механизмом саморазвития социальных групп. Именно конфликт стимулирует социальные изменения в обществах, без него они были бы недееспособны.

По мнению Г. Зиммеля конфликт возникает из-за противоречий между формами общественной жизни и индивидами, которые в этом обществе живут. В качестве примера он приводил конфликт, возникающий из-за стремления индивида к развитию своих способностей, которые не всегда соответствуют потребностям общества, а также его требованиям. В таком случае формы социализации блокируют творческую энергию личности, тормозят ее развитие.

В своей теории Г. Зиммель большое внимание уделял особенностям взаимного влияния конфликта на структуру группы и группы на конфликт. Он анализировал такие факторы как сплоченность внутри группы, однородность членов. Например, внешний конфликт объединяет группу: борьба с внешним противником сплачивает людей, хотя они в мирное время могут не иметь отношений друг с другом. В период войны индивидуальные разногласия отодвигаются на задний план. В период же мира внутри группы может возникнуть спор, последствия которого могут быть различны: группа может продолжать свое существование, а может и распасться. Таким образом, Зиммель пришел к выводу, что благодаря наличию внешних врагов группа объединяется и поддерживает свое существование.

Конфликт по Г. Зиммелю представляет собой функциональное явление. Несмотря на негативные последствия, конфликт может выполнять и положительные функции. Во-первых, через конфликт устанавливаются границы между социальными группами и вырабатываются приемлемые формы и способы разрешения противоречий. Во-вторых, конфликт может способствовать изменениям и реформам, с его помощью разрешаются повседневные споры. Теория Г. Зиммеля оказала огромное влияние на развитие функционалистского направления в социологии конфликта, которое в дальнейшем развивал Л. Козер.

Л. Козер (1913-2003) обучался в университетах Франции, а после эмиграции в США, находился под влиянием структурно-функционалистского подхода, к которому все же не присоединился, оказавшись под впечатлением теории Р.К.Мертон. Став свидетелем подъема фашизма в Европе и начала Второй мировой войны, Л. Козер раскритиковал работы Т. Парсонса за выраженное в них пристрастие к идее социальной гармонии и стабильности, которых и в помине не было. Вот что по этому поводу он писал: «Мир Хиросимы и Освенцима мало походил на мир благодушных либералов

типа Парсонса и некоторых его учеников первого и второго поколения. Какое отражение в их трудах нашли ужас и негуманность того мира, из которого мы только что вырвались?» [2, с. 12].

Диссертация Л. Козера, а также труд «Функции социального конфликта» представляют собой попытку сделать социальный конфликт предметом функционалистского анализа. Наряду с идеями Мертсона, Л. Козер воспринял и взгляды Г. Зиммеля, заложив, таким образом, основы современной западной социологии конфликта. Л. Козер, также как и Г. Зиммель, обратил внимание на положительное значение социального конфликта для обеспечения устойчивости социальных систем. Он считал, что сосуществование социальных групп носит конфликтный характер.

Конфликт у Л. Козера предстает в виде борьбы за ценности, социальный статус, власть и дефицитные блага, целью которой является нейтрализация противника, либо его уничтожение. К позитивным функциям конфликта он также относит разрядку напряженных отношений между его участниками и возможность выхода негативным эмоциям, после чего враждующие стороны могут примириться и начать сотрудничать. При этом Л. Козер обращает внимание на связь, существующую между конфликтом и характером структуры социальной группы. Так, в гибких социальных структурах конфликты устраняют проблемы и могут укрепить единство общества, в закрытых обществах конфликты могут привести к их разрушению. Вот, что писал Л. Козер по поводу конфликтов в открытом обществе. «Развивая идеи, выдвинутые Зиммелем и Россом, мы увидим, что множественная групповая принадлежность индивидов порождает множественность пересекающихся общественных конфликтов. В этом случае сегментарная вовлеченность в группы становится своего рода балансирующим механизмом, предотвращающим возникновение раскола по какой-то одной оси. Взаимозависимость конфликтующих групп и множественность неаккумулирующихся конфликтов представляют собой один (хотя, конечно, не единственный) из механизмов, предотвращающих нарушение базового консенсуса в открытом обществе». [2, с. 103]. В жестких же социальных системах отсутствие механизмов адаптации к меняющимся условиям ведет к накоплению оснований для конфликтов, что представляет собой реальную угрозу базовому консенсусу. История СССР и стран социализма является ярким тому подтверждением. Гибкие системы, согласно Л. Козеру, допускают проявление конфликта и тем самым способствуют развитию адаптации основных частей системы и служить ее укреплению.

В это же самое время немецкий ученый Р. Дарендорф (1929-2009) сформулировал собственную теорию социального конфликта, основные положения которой были изложены в его трудах как «Социальные классы и классовый конфликт в индустриальном обществе», «Общество и свобода», «Современный социальный конфликт». Он рассматривает конфликт как источник социальных изменений и способ совершенствования общественных отношений. Конфликт для него — это перманентное состояние социального организма. «Вся общественная жизнь является конфликтом, поскольку она изменяется. В человеческих обществах не существует постоянства, поскольку нет в них ничего устойчивого. Поэтому именно в конфликте находится творческое ядро всяких сообществ и возможность свободы, а также вызов рациональному овладению и контролю над социальными проблемами», - отмечает Дарендорф [3, с.457].

В своей монографии «Социальные классы и классовый конфликт», изданной в 1957 г. в ФРГ и в 1959 г. в переработанном виде в Великобритании под названием «Класс и классовый конфликт в индустриальном обществе», Р. Дарендорф рассмотрел развитие и состояние классовых отношений в середине XX века в развитых странах. В этом труде он критически переосмыслил теорию классовой борьбы К. Маркса. Р. Дарендорф показал, что выводы, сделанные К. Марксом о скором конце капитализма, оказались утопичными. Однако само положение К. Маркса о социальном конфликте как о движущей силе истории актуально и в современном мире. Р. Дарендорф также солидарен с К. Марксом и в том, что главный конфликт европейской истории XIX в. — это конфликт между буржуазией и пролетариатом. И этот конфликт происходил в промышленной сфере, которая доминировала в позапрошлом веке.

В современном западном обществе, считает Р. Дарендорф, пролетариат почти исчез как класс. В тоже время, отмечает он, вышеперечисленные изменения произошли благодаря классовой борьбе. Как пишет Р. Дарендорф в своем труде «Фрагменты нового

берализма): «Классовая борьба, если так можно сказать, имела успех, но через постепенные изменения» [4, S.44]. Внедрение законодательных норм, которые навливали равноправие перед законом, означало введение контроля за властью с помощью всеобщих выборов. Таким образом, появление парламентаризма, правового государства в большей степени было достигнуто в результате социальных конфликтов.

Причины возникновения социального конфликта Р. Дарендорф видит во властных отношениях и господстве, и, прежде всего, в доступе к властным полномочиям. Равноправный доступ к власти влечет за собой неравенство социальных положений индивидов. Социальные конфликты обусловлены структурой социальных позиций и ролей. В любом обществе имеются группы обладающие авторитетом и осуществляющие господство, а им противостоят группы, исключенные из обладания властью, недовольные существующим положением, стремящиеся его изменить. Между ними и происходит конфликт. Собственность на средства производства рассматривается Р. Дарендорфом лишь как историческая форма существования господства.

Важнейшей задачей теории социального конфликта, согласно Р. Дарендорфу, является не только установление причин возникновения конфликтов, но и нахождение способов и механизмов их регулирования. Такой подход к проблеме социального конфликта послужит выработке механизмов экономической, политической, социальной стабилизации общества. Р. Дарендорф также выступает против насильственного подавления социальных конфликтов, считая подавление неэффективным способом обращения с конфликтами. Социальные конфликты, систематически вырастающие из социальной структуры, невозможно устранить, их можно лишь регулировать.

В своих последних работах Р. Дарендорф несколько изменил свою точку зрения на социальный конфликт. Он считает, что, к сожалению, не все конфликты поддаются регулированию, особенно межнациональные. Дарендорф обратил внимание на то, что в современном обществе все больше распространяется такое явление как аномия, когда общество начинает игнорировать официальные нормы и ценности. Но при этом Р. Дарендорф оставался либералом, он не принял концепцию равновесия общества и не отказался от теории конфликта.

Современные конфликты требуют творческого теоретического осмысления, т.к. имеют свои особенности и характеристики, поэтому актуальной задачей является разработка новых теоретических концепций и прикладных рекомендаций в области социального конфликта.

#### *Литература:*

1. Здравомыслов, А.Г. Социология конфликта. Выпуск первый. Исследование конфликта на макроуровне. Теоретические предпосылки. /А.Г.Здравомыслов. - Нижний Новгород, Издательство Волго-Вятского кадрового центра, 1994. — 82 с.
2. Козер, Льюис. Функции социального конфликта. / Л. Козер. Пер. с англ. О.А.Назаровой. — М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000.-208 с.
3. Дмитриев, А.В. Социальный конфликт: общее и особенное. / А.В. Дмитриев. - М.: Гардарики, 2002. - 526 с.
4. Dahrendorf R. Fragmente eines neuen Liberalismus. - Stuttgart. 1987. -271 S.