

ИЗ ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ РУССКОГО ФОЛЬКЛОРА В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА

Время рождения науки фольклористики, т.е. 30-е г. XIX в., является и началом методичного осмысления проблем изучения фольклора; это начало связано с именами А.Н.Пышина, В.П.Аникина, В.Е.Гусева, Б.М. и Ю.М.Соколовых, М.К.Азадовского и др.

Изучение фольклора в XVIII веке развивается в недрах единого историко-литературного процесса. В первые десятилетия XIX в. фольклор воспринимается не только как памятник литературный и эстетический, но и "как один из существенных элементов в познании исторических судеб народа" [1, с. 26]. Осознается общественная ценность его, начинается борьба за подлинную интерпретацию фольклора, которая будет обнаруживаться на всем протяжении XIX века.

В начале XIX века среди книг по словесности впервые появляются учебники, в которых русская словесность как учебный предмет начинает занимать важное место (А.Ф.Мерзляков, Н.Г.Греч и др.). К.П.Зеленецкий, В.Г.Плаксин и др. в руководства по русской словесности включают примеры из народного творчества: "...всякая литература имеет свой характер, выражает дух века, дух народа и душу каждого писателя отдельно" [9, с. 3].

В 40-е гг. выходят методические работы и учебники Ф.И.Буслаева и А.Д.Галахова, с именами которых связаны наиболее значительные открытия в методике преподавания литературы и народной словесности в том числе.

Ф.И.Буслаев, филолог, фольклорист, в труде "Исторические очерки русской народной словесности и искусства", формулируя свои взгляды на фольклор, связывает воедино язык, поэзию и мифологию. Буслаев решительно противопоставляет "литературу искусственную" и народную словесность, видя в последней "достояние каждого народа, и просвещенного и дикого" [3, с. 1]. Буслаев в своих работах впервые поднял и разрешил ряд лобопытных вопросов из жизни народной старины, занялся "определением всей наличности поэтического элемента в произведениях народного творчества и в сочинениях древней русской письменности" [10, с. 5]. Позднее Ф.И.Буслаев продолжает мысль о "так

называемой безыскусственной словесности, живущей в устах простого народа. Именно эта словесность стоит преимущественно вне всякой личной исключительности, есть по преимуществу слово целого народа, глас народа, как выражается народная пословица" [2, с. 405].

Мифологическая школа Ф.И.Буслаева, историческая школа В.Ф.Миллера, сравнительно-исторический метод В.Н.Веселовского определили характер школьного преподавания устной словесности во второй половине XIX в. – нач. XXв. Фольклорные теории, внедрившиеся в школьное преподавание как прогрессивные тенденции, фактически представляли для преподавания словесности большие трудности и заключали в себе мало образовательных элементов. Однако ученые Н.С.Тихонравов, А.Н.Пыпин, А.Н.Веселовский, А.А.Шахматов, А.Д.Галахов, Л.Н.Майков, О.Ф.Миллер, А.И.Кирпичников и др. в изучении фольклора видели путь к познанию народного мировоззрения.

А.Д.Галахов, историк литературы и критик, педагог, очерком о народной словесности открывает учебник "История русской словесности древней и новой", где последняя рассматривается параллельно с историей письменности. Ученый делит русскую словесность на устную и книжную, определяет первую как "безыскусственные произведения народного ума и фантазии", появившиеся "до начала культуры, когда все живут общою жизнью, стоят на одной и той же ступени развития, представляют одинаковое духовное настроение, сливаются в единстве понятий и чувств" [8, с. 1]. Народного певца исследователь определяет как "не что иное, как орган своего народа, хранитель его поэтического сокровища", обязанностью которого было не столько создавать новые произведения, сколько передавать "сказанные в том виде, как оно было передано ему самому" [8, с. 1], в результате чего складывался особый поэтический язык устной поэзии, ее эстетика. Разбирая творчество А.С.Пушкина, Галахов возвращается к фольклору в связи с определением "национальный" или "народный" поэт и говорит о том, что не предметы из природы и жизни родной земли в произведениях поэта могут привести это звание, а то, "что в произведениях поэта отражаются стихийные, существенные свойства его народа, такие свойства, по которым все члены одной и той же народности, какого бы ни было возраста, сословия и развития, состоят между собою в кровном родстве, образуют единое целое, отличное от всех прочих народностей. Чем выше поэтический талант, тем чище, сильнее и содержательнее отражается в его творчестве народный дух" [8, с. 193]. Как видим, автор "Истории" обнаруживает в литературе древней и новой преемственность и одновременно органическое единство. Кроме того, во всех разделах "Истории" А.Д.Галахов помещает сведения об устном народном творчестве того или иного периода. Ученый постигает в народной поэзии не только предмет "эстетического удовольствия", не только сферу искусства, но народную поэзию считает неотделимой от религиозных, нравственных интересов, убеждений, "с которыми она составляет одно целое. Поэтому народ видит в своей поэзии драгоценное достояние, которое в течение многих столетий одни поколения завещают другим. Оно имеет смысл священной старины, непосредственного предания, которое должны усваивать люди молодые с тем, чтобы, в свою очередь, передать его потомкам" [7, с. 4].

Педагоги В.И.Водовозов, В.Я.Стоюнин смотрели на литературу прежде всего как на средство нравственного и эстетического воспитания учащихся. В.И.Водовозов в книге "Словесность в образцах и разборах" выступил защитником народной поэзии и утверждал принцип народности как основной критерий при оценке произведений, как признание глубокой самообытности русской литературы и преемственности в развитии от древних ее времен и до современности. Ученый считал, что "по народному эпосу мы можем смело судить о степени развития народа, о его взглядах на мир, о его нравах и обычаях, и о той исторической обстановке, среди которой он развивался" [6, с. 298].

В 60-80 гг. в методике сталкивались различные концепции, содействовавшие развитию теории и практики преподавания словесности во второй половине XIX в., в том числе и фольклора. Оказывали воздействие публикации сторонников культурно-исторической школы А.Н.Веселовского, труды основоположника психологической школы А.А.Потебни. В методике противостояли две тенденции: научного толкования народной

поэзии и непосредственного воздействия на чувства учащихся содержанием произведения. В этот период выходили пособия и учебники П.Е.Батистова, Л.И.Поливанова, А.И.Незеленова, Н.А.Кирпичникова и др.

А.И.Незеленов выражает несогласие с немецким опытом преподавания словесности в России, именуемым "разбором образов" [11, с. 3], заменившим всякий систематический, научный курс, упразднивший и историю, и теорию словесности, вследствие чего "преподавание разошлось с самой литературой"; подобные разборы он назвал "пустой игрой ума", отвергая их. Он рекомендует внести в училища науку – историю словесности, тем самым способствовать развитию навыка сравнения известного с новым, т.к. "человеку свойственно стремиться узнать про дела отцов"; узнать песни про подвиги предков, которые "возбуждают на великие дела" [11, с. 45]. При изучении "Слова о полку Игореве" есть необходимость указать учащимся на отличие эпоса дружинного и устного народного. В произведениях Ломоносова, где наука, вера и поэзия сливаются воедино, в "стройное целое", он видит "намекы на природную силу русской души" [11, с. 45]. Таким образом, педагог активно включает изучение народной поэзии в учебный процесс. Л.И.Поливанов создал лучшую для своего времени хрестоматию по литературе, в раздел "Народная поэзия" включил 24 наименования книг с текстами народных произведений, с комментариями ученых о просонорных праздниках и обрядах и пр.

В 90-е гг. П.И.Житецкий издает книги по теории поэзии, по истории лирической песни. "Теория прозы и поэзии" известного ученого Д.Н.Овсянко-Куликовского оказывает влияние на многие учебные пособия начала века. В своем труде автор рассматривает поэзию и прозу с точки зрения психологии восприятия. "эстетического чувства", "лирической эмоции". Как видим, в вопросах преподавания литературы круг проблем расширяется и возрастает.

На рубеже XIX – XX вв. методические искания обусловлены борьбой различных школ в литературоведении, педагогике, психологии. Возникает дискуссия в связи с утверждением новых учебных планов и примерных программ учебных курсов. Уже программы преподавания учебных предметов в классических гимназиях и прогимназиях и т. д. (1870, 1871 г.) предписывают изучать в 5 – 7 классах сказки, былины, исторические песни. "В обучении родной язык имеет громадное преимущество перед иностранным", – провозглашает программа обучения языкам и литературе, составленная Ф.И.Буслаевым в 1890 г. [5, с. 11]. Активную работу по обновлению программ по словесности проводили А.И.Кирпичников, В.В.Сиповский и др. "А.И.Кирпичников, пишет о нем Ф.И.Буслаев, берет подлежащий его суждению материал – народные песни, сказки и предания – как он есть, не сходясь определять его происхождение... и на основании его характеризует мировоззрение народной массы вообще или специального племени великорусского. Главная его заслуга – глубокое проникновение в мировоззрение народное" [4, с. 401].

Анализ вопроса истории изучения фольклора в школе во 2-й пол. XIX в. позволяет сделать вывод, что интерес к народному творчеству со стороны ученых, методистов, учителей как средству образования и воспитания подрастающего поколения имел место, в разные периоды времени то возрастал, то угасал, но не иссякал.

1. Азадовский М.К. История русского фольклора – Т. I – М., 1950
2. Буслаев Ф.И. Исторические очерки русской народной словесности и искусства. Т. I. – СПб., 1861.
3. Буслаев Ф.И. Исторические очерки русской народной словесности и искусства. –Т. II. – СПб., 1861
4. Буслаев Ф.И. Народная поэзия Исторические очерки. – СПб., 1887.
5. Буслаев Ф.И. Общий план и программы обучения языкам и литературе в женских средних учебных заведениях. – СПб., 1890.
6. Воловцов В.Н. Словесность в образцах и разборах. – СПб., 1868.
7. Галахов А.Д. История русской словесности древней и новой. – СПб., 1880.
8. Галахов А.Д. История русской словесности. – М., 1912.
9. Плаксин В.Т. Руководство к изучению русской литературы. – СПб., 1846.
10. Сиповский В.В. История русской словесности – Ч. I. – СПб., 1906.
11. Незеленов А.И. О преподавании русской словесности – СПб., 1880