

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СИНТЕЗ В СОЦИАЛЬНОМ ПОЗНАНИИ

Мельниченко Ю. С. (Учреждение образования «Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова», кафедра философии)

Аннотация. В условиях преобладания в современном научном познании аналитических форм мышления особую актуальность приобретает проблема синтеза знаний. Наиболее эффективным средством формирования синтетического мышления является междисциплинарный методологический синтез, который направлен на органичное сочетание методов разных дисциплин в решении практических проблем.

И. Кант указывал на возможность расширения наших знаний путем синтеза априорных идей. Мысль о синтезе наук и искусства звучит у В.И. Вернадского, о междисциплинарном проблемном синтезе – у Н.Н. Моисеева. В Беларуси проблемами философско-мировоззренческого синтеза в сфере образования занимается М.И. Вишневский [1]. Были и более радикальные предложения. Так, П. Тейяр де Шарден и В.С. Соловьев говорили о необходимости синтеза науки, искусства и религии для получения более полных знаний о мире. В различных суждениях по данному вопросу присутствует общность взглядов на необходимость целостной картины мира. В контексте глобальных проблем и поиска адекватного цивилизационного ответа на вызовы нашего времени эта тема приобретает особую актуальность. Поэтому наука все больше ориентируется на открытый тип рациональности и диалог культур.

Междисциплинарный методологический синтез не является синтезом уже имеющихся методологий. Он предполагает создание новых методологий на основе органичного сочетания методов разных дисциплин в решении практических проблем. Одной из значимых теоретических предпосылок развития таких представлений является междисциплинарный проблемный синтез ноосферологии. Его начала были заложены основателями концепции ноосферы, в работах которых заметно соединение биологических, геологических, химических, теологических, антропологических, культурологических и философских методов. Так, В.И. Вернадский исходил из синтеза методов биологии, геологии и химии, на основе чего возникла гибридная наука биогеохимия, Э. Ле Руа обогатил это видение философской традицией, П. Тейяр де Шарден использовал теологические и антропологические подходы. Л.Н. Гумилев добавил исторические и географические методы, Н.Н. Моисеев и А.Д. Урсул – математические, В.П. Казначеев – медицинские и т. д. Дальнейшая логика развития биосферно-ноосферных воззрений привела к совместному использованию и органичному сочетанию системного, синергетического, цивилизационного и универсального подходов в решении отдельных проблем. Таким образом, ноосферологический поиск можно представить как единую линию расширяющего познавательные возможности методологического синтеза.

Одним из наиболее успешных примеров междисциплинарного методологического синтеза в естествознании является принцип глобального эволюционизма. Как отмечает В.С. Степин, в обоснование глобально эволюционных идей внесли определенный вклад многие естественнонаучные дисциплины. «Но определяющее значение в его утверждении как принципа построения современной общенаучной картины мира сыграли три важнейших концептуальных направления в науке XX в.: во-первых, теория нестационарной Вселенной; во-вторых, синергетика; в-третьих, теория биологической эволюции и развитая на ее основе концепция биосферы и ноосферы» [4, с. 334]. Синтез этих концепций дает возможность экстраполяции эволюционных идей «на все сферы действительности и рас-

смотрение неживой, живой и социальной материи как единого универсального эволюционного процесса» [4, с. 333]. При этом сами эволюционные идеи претерпели значительные изменения под воздействием биосферно-ноосферных представлений в соединении с системным подходом. Эволюция стала рассматриваться как присущий открытым системам информационно обусловленный и целенаправленный процесс усложнения и роста организованности. Глобальный эволюционизм позволил преодолеть обнаружившуюся еще в XIX веке парадигмальную несовместимость физики и биологии, выражавшуюся в противоречии между вторым законом термодинамики и теорией эволюции Ч. Дарвина. Сущность данного противоречия состояла в том, что термодинамика исходила из разрушения («тепловой смерти») Вселенной и роста энтропии, а эволюционное учение – из созидания все более сложных живых систем и антиэнтропийных процессов. Принцип глобального эволюционизма дал возможность переосмысления указанной проблемы и стал одним из оснований современной научной картины мира, связанной с переходом к постнеклассической стадии развития науки [4, с. 331].

Сущностной чертой междисциплинарного методологического синтеза является отказ от механически линейного понимания познавательных процессов в пользу органического. В.С. Соловьев писал: «Механическое мышление есть то, которое берет различные понятия в их отвлеченной отдельности, рассматривает, следовательно, предметы под каким-нибудь частным односторонним определением и затем сопоставляет их между собою внешним образом или сравнивает в каком-нибудь столь же одностороннем, но более общем отношении. В противоположность этому мышление органическое рассматривает предмет в его всесторонней целостности и, следовательно, в его внутренней связи со всеми другими, что позволяет изнутри каждого понятия выводить все другие или развивать одно понятие в полноту всецелой истины. Поэтому органическое мышление может быть названо развивающим, или эволюционным, тогда как мышление механическое (рассудочное) есть только сопоставляющее и комбинирующее» [3, с. 94]. С этой точки зрения, наука выступает в роли живого организма, она может «болеть», «стареть». Поэтому ей необходимо постоянное обновление, невозможное без критичного отношения к уже достигнутому.

И. Кант полагал, что некритичный разум «находится как бы в естественном состоянии и может отстоять свои утверждения и претензии или обеспечить их не иначе как посредством войны» [2, с. 625]. Но дисциплина (критика чистого разума) дает возможность не допускать над собой чужой цензуры и ограничивать притязания противников. Ее задачи заключаются в предохранении от заблуждений [2, с. 655]. А роль внутринаучных дискуссий заключается не в борьбе теорий, а в выявлении и укреплении жизнеутверждающих начал всех обоснованных учений, при единении общества перед необходимостью решения глобальных проблем современности.

Важнейшей предпосылкой осуществления междисциплинарного методологического синтеза является реальная возможность всестороннего диалога между философами и учеными. В небольших вузах это условие соблюдается при непосредственных контактах между преподавателями различных учебных дисциплин. Способом включения в такой диалог служит использование специфических терминов (таких как «система», «знание» и др.), которые выступают в роли своеобразных мировоззренческих аттракторов, помогающих найти точки соприкосновения различных теорий и подходов. В этих условиях проходит междисциплинарное сотрудничество научных школ и направлений внутри одного вуза. Благодаря научным конференциям также намечаются постоянные коммуникации с другими вузами.

Использование междисциплинарного методологического синтеза в социальном познании предполагает значительное расширение проблемного поля социально-гуманитарных исследований и их обогащение естественнонаучными методами.

Литература

1. Вишневецкий, М. И. Философский синтез как мировоззренческая основа образования: монография / М. И. Вишневецкий. – Могилев : МГУ им. А.А. Кулешова, 1999. – 252 с.
2. Кант, И. Сочинения : в 6 т. / И. Кант. – М. : Мысль, 1963–1966. – Т. 3 : Критика чистого разума. – 1964. – 799 с.
3. Соловьев, В. С. Сочинения. / В. С. Соловьев. – М. : Раритет, 1994. – 448 с.
4. Степин, В. С. Философия науки. Общие проблемы : учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / В. С. Степин. – М. : Гардарики, 2006. – 384 с.

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова