

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ РАБОТ

Минина В. В. (Учреждение образования «Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова», кафедра уголовного права и уголовного процесса)

Аннотация. В статье рассмотрены основные вопросы назначения и применения уголовного наказания в виде общественных работ в Республике Беларусь и зарубежных странах.

Общественные работы – это новый вид наказания в современном уголовном праве Республики Беларусь. Впервые в годы советской власти в УК РСФСР 1922 г. существовала схожая мера наказания – принудительные работы без помещения в места лишения свободы. Однако затем данный вид наказания в Уголовных кодексах БССР 1928 г. и 1960 г. уступил место оплачиваемым принудительным работам, прообразу исправительных работ.

В УК Республики Беларусь впервые в ст. 49 было предусмотрено наказание в виде общественных работ. Данный вид наказания закреплен первым в иерархии системы наказаний предусмотренной ст. 48 УК Республики Беларусь.

Данная мера заключается в выполнении осужденным бесплатного труда в пользу общества, вид которого определяется органами, ведающими применением общественных работ. Общественные работы устанавливаются на срок от 60 до 240 часов и отбываются не свыше 4 часов в день. Согласно ч. 3 ст. 48 и ч. 3 ст. 49 УК Республики Беларусь общественные работы могут применяться в качестве не только основного, но и, по усмотрению суда, в качестве дополнительного наказания к штрафу или лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью [1].

Согласно ч. 1 ст. 23 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь наказание в виде общественных работ исполняется уголовно-исполнительными инспекциями по месту жительства осужденного на объектах, определяемых местными исполнительными и распорядительными органами по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями [2].

Как правило, общественные работы, не требуют особой квалификации и могут выполняться любым трудоспособным человеком – благоустройство территории, уборка улиц и помещений, погрузочные работы, уход за зелеными насаждениями, уборка улиц или помещений и т. п. Во многих штатах США в качестве альтернативы краткосрочному лишению свободы может быть назначено выполнение общественно полезных работ – в качестве санитара в больнице или сборщика мусора в городских парках [3, с. 216].

Преимуществами применения наказания в виде общественных работ являются: во-первых, то, что данным наказанием решаются проблемы нравственно-психологического и социального характера, и это связано с тем, что нет необходимости проводить комплекс государственно-правовых, организационно-практических мер по восстановлению утраченных или ослабленных в результате изоляции социальных связей и усвоение осужденными стандартов поведения и ценностных ориентации; во-вторых, то, что данное наказание оказывает более эффективное превентивное воздействие, чем условное неприменение наказания, так как осужденный реально испытывает карательное воздействие за совершенное им деяние.

Начиная с 2013 г. применение общественных работ характеризуется следующими данными: 2013 г. – 3004 лица или 7,8% от всех осужденных, 2014 г. – 3478 лиц или 8,5%, 2015 г. – 4200 лиц или 9,6%, 2016 г. – 4411 лиц или 9,8% [4].

Однако, несмотря на увеличения процента назначения общественных работ, возникает вопрос, каким образом в дальнейшем необходимо оптимизировать эффективность назначения и применения данного наказания в социально приемлемых случаях для достижения целей уголовной ответственности. На взгляд автора, данный вид наказания нуждается в индивидуальном подходе при его назначении и решение о применении общественных работ должно приниматься на основе рационального усмотрения суда.

По мнению автора, совершенствование отечественного законодательства в отношении уголовного наказания в виде общественных работ не может быть эффективным без изучения и внедрения положительного опыта зарубежных стран в применении наказаний, связанных с привлечением осужденного к труду.

Следует отметить, что в некоторых странах общественные работы не являются видами наказаний. При этом они применяются в качестве обязанностей, условий при условном осуждении или являются одним из карательных элементов какого-либо уголовного наказания. Например, во Франции общественно полезные работы относятся к категории альтернативных наказаний и назначаются в тех случаях, когда суд решит не применять тюремное заключение за совершение какого-либо проступка [3, с. 349].

В соответствии с уголовным законодательством Германии при условной отсрочке от наказания в виде лишения свободы одна из обязанностей, которую суд может возложить на осужденного, является «выполнение иных общественно полезных работ» [3, с. 409]. Также согласно ст. 7 гл. 30 УК Швеции при выборе условного осуждения или probation вместо тюремного заключения суд учитывает желание осужденного выполнять общественные работы, если такое условие соответствует личности обвиняемого и другим обстоятельствам.

Уголовное законодательство Польши вообще не предусматривает такой вид наказания, как общественные работы. Однако согласно ст. 34 УК Республики Польша в качестве карательного элемента уголовного наказания в виде ограничения свободы является обязан-

ность выполнять работу, указанную судом. Данная работа состоит в выполнении неоплачиваемой, контролируемой работы на общественные цели, указанные судом, на соответствующем предприятии, объекте службы здравоохранения, социальной защиты, организации или учреждения, оказывающих благотворительную помощь, или в пользу местной общности в размере от 20 до 40 часов в месяц (ст.35 УК Республики Польша) [5].

Таким образом, можно прийти к выводу, что наказания, аналогичные общественным работам, предусмотренным уголовным законодательством Республики Беларусь, получили заслуженное внимание в зарубежных странах и опыт применения данного наказания является ценным для отечественного законодательства.

По мнению автора, необходимо расширить сферу применения общественных работ в уголовном законодательстве Республики Беларусь, путем применения их в качестве условия к условному осуждению с учетом личности осужденного, что позволило бы наиболее эффективно достичь цели уголовной ответственности.

Литература

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь : Кодекс Респ. Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-3 // Консультант-Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2017.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь : Кодекс Респ. Беларусь от 11 января 2000 года № 365-3 // КонсультантПлюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2017.
3. Козочкин, И. Д. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / под ред. И. Д. Козочкина. – Москва: Институт международного права и экономики имени А. С. Грибоедова, 2001. – 576 с.
4. Статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://court.gov.by/> – Дата доступа: 22.01.2017.
5. Уголовный кодекс Республики Польша [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// crimpravo.ru/codecs/poland](http://crimpravo.ru/codecs/poland). – Дата доступа: 28.01.2017.
6. Петров, В. И. Особенности психических процессов у пациентов с расстройствами личности как фактор противоправного поведения / В. И. Петров, Н. В. Пантелеева, А. А. Кралько, Н. В. Иванчиков // Военная медицина. – 2016. – № 2 (39). – С. 110–115.