

ПОНЯТИЕ РИСКА В ТЕОРИИ СИСТЕМ НИКЛАСА ЛУМАНА

Ставский В. Н. (Учреждение образования «Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова», кафедра политологии и социологии)

Аннотация. В статье рассматривается дефиниция понятия риск в теории самореферентных систем немецкого социолога Никласа Лумана. Показана специфика подхода Н. Лумана к изучению рисков. Анализируется возможность применения теории для управления рисками.

О том, что мы живем в обществе риска, публично заявил немецкий социолог Ульрих Бек в своем труде «Общество риска: путь к другому модерну». Книга У. Бека была написана в 1986 году, когда произошла авария на Чернобыльской атомной электростанции. Книга У. Бека приобрела популярность, в ней автор обратил внимание на те катастрофические последствия, которые таит в себе разрушение экологической среды обитания человека, на то, что современные риски уже не зависят от нас самих, а производятся за

тысячу километров от места событий. Через несколько лет после издания книги мир заговорил об опасностях мирового терроризма, о непредсказуемости дальнейшего развития.

В 1991 году еще один известный немецкий социолог Никлас Луман издал книгу «Социология риска», в которой он по-новому подошел к понятию риска, и его понимания риска в корне отличалось от других ученых. Он связывал риск с непредсказуемостью будущего, с сознанием людей. Он рассмотрел проблему ожидания риска. Н. Луман считал, что социальные науки лучше, чем другие ощущают опасность риска, так, как они улавливают поведение людей. Риск носит не только чисто технический характер, он имманентно присутствует в социальной действительности.

Понятие «риск» давно вошло в научный оборот, и прежде всего оно использовалось в экономических науках, как и понятие «неопределенность». Предпринимательство всегда было связано с риском, подчеркивает Н. Луман. Но и другие сферы жизни общества подвержены различным рискам, которые не всегда можно объяснить с точки зрения экономической теории, это и теория игр и принятия решений, а также психологические концепции. Проблему риска между тем открыли и социальные науки, но только, так сказать, не в своем огороде, а в соседском, и то лишь потому, что он был недостаточно ухожен. Культурантропологи, социальные антропологи, политологи с полным правом указывают, что оценка риска и готовность – эта проблема не только ментальная [psychische], но и прежде всего социальная [1, с. 136]. Н. Луман считает, что социальные науки лучше ощущают масштабы рисков, экологических техногенных.

Особая роль в изучении рисков должна принадлежать социологии. Именно эта дисциплина, изучающая все стороны жизни общества, может дать полное представление о риске. В то же время Н. Луман подчеркивает, что современная социология, хотя и подняла тревогу в обществе, не выработала своего подхода к изучению рисков и часто заимствует подходы других дисциплин. Современная социология соотносит понятие «риск» с понятием «катастрофа». В нашем обществе неправильно принятые решения могут привести к техногенной либо социальной катастрофе. Н. Луман в своем труде критически относится к междисциплинарности при изучении рисков. Классические теории, на которые ориентируется теоретическая социология, уделяют мало внимания таким темам, как «экология», «технология», «риск», не говоря уже о проблемах самореференции.

Риск, считал Н. Луман, связан с принятием решения, а непринятие решения относится также к риску. В нашем обществе неправильно принятые решения могут привести как к техногенной, так и социальной катастрофе. Поднимая вопрос об актуальности проблемы риска в современном обществе, Н. Луман обращает внимание на то, что такое общество устремлено в будущее, оно думает о нем с ожиданием опасности. Таким образом, Н. Луман считает, что современный человек не просто осознает риски, он их предвидит. В этой связи коммуникация выступает фактором осознания риска. Для Н. Лумана важным является вопрос, почему люди уделяют риску большое внимание, почему он влияет на сознание людей?

Н. Луман в своей теории делает акцент на особенностях современного восприятия термина «риск». И также, как и У. Бек, указывает на отличия в восприятии рисков людьми прошлого и настоящего времени. Люди античности по-своему воспринимали риск, не придавая значения самому термину. Все опасности, которые они встречали на жизненном пути, и их последствия они связывали с гневом богов. Осознание риска особенно было сильно выражено у народов, которые занимались мореплаванием, морской торговлей. Именно у этих народов возникло страхование грузов. И все же в древние времена калькулировали риски единицы. В современном мире рискам подвержен практически весь социум и каждый индивид. Риски могут продуцироваться как внутри общества и его структур, либо чаще всего они приходят извне.

Н. Луман обращается к онтологическим основаниям изучения риска: по его мнению, понятие риска ставит под вопрос рациональную природу деятельности человека. По мнению У. Лумана, социология обозначает и изучает новые грани риска. На первый план выходит анализ последствий трех типов систем, производящих риски в современном обществе, – естественные, технологические и социальные. Социология, по Н. Луману, в какой-то степени сама участвует в процессе производства рисков [2, с. 163].

Анализируя понятие «риск», ученый делает акцент на сравнении его с понятием «опасность». Риск воспринимается социологом как решение, могущее повлечь за собой опасности, как последствия, вызванные самим фактом принятия либо не принятия решения. Опасность – это нечто, что приходит извне. Опасность могут представлять для людей природные, техногенные катастрофы, а также неправильно принятые кем-то решения, имеющие социальные последствия. Особенно актуальны в наше время экологические проблемы, несущие риски для здоровья людей. Часто они вызваны неправильными решениями.

Н. Луман делает в своей теории акцент на проблему взаимоотношений между теми, кто принимает решения, и теми, кого эти решения затрагивают. Неправильные решения могут негативно отразиться на жизни большого количества людей, привести к обнищанию, потере работы, ухудшению экологической обстановки. Тогда люди воспринимают такого рода решения как опасность для себя и своих близких. Таким образом, могут возникнуть конфликты и движения протеста. Особенно в том случае, когда те, кто задет принятым решением, не имеют возможности контролировать его. Протестные движения Н. Луман воспринимает как одну из форм коммуникации. Они являются формой критики социальной системы, ее недостатков. По мнению Н. Лумана, протестные движения не должны разрушать систему, свергать власть, они должны быть формой решения проблем, высказывания недовольства. Протестные движения – эта форма влияния тех, на кого направлено решение, на тех, кто принимает решения, для того, чтобы избежать катастрофы.

Риск всегда связан с ответственностью принимающих решения. Прежде чем принять решение, необходимо взвесить все те последствия, которые оно несет, также необходимо понимать, что непринятие решения может повлечь за собой негативные последствия. Н. Луман констатирует, что рост рисков в современном обществе обусловлен принятием большого количества решений.

Литература

1. Луман, Н. Понятие риска / Н. Луман // Thesis. – 1994. – вып. 5. – С. 135–160.
2. Рождественская, Е. Ю. Феномен риска в современном научном дискурсе / Е. Ю. Рождественская // Вестник ВГУ: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2009. – № 1. – С. 162–164.