

## УКАЗ 9 НОЯБРЯ 1906 ГОДА И ОТНОШЕНИЕ К НЕМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОТ БЕЛАРУСИ

Е. И. Головач  
МогГУ, Могилев

Указ 9 ноября 1906 г. был издан в порядке 87-й статьи основных законов и назывался «Об изменении и дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования». Этот законопроект был поставлен на обсуждение членов III Государственной думы 20 октября 1908 г. [1, с. 207–208]. В числе ораторов, участвовавших в общих прениях по этому вопросу, было 40 крестьян (22 из них причисляли себя к правым, 5 – к октябристам, 6 – к разным умеренным группам и 7 – к левым) [2, с. 15].

Большинство депутатов от белорусских губерний положительно отнеслось к принятию этого закона. Так, крестьянин М. К. Ермолаев (Витебская губ.) в своей речи указывал на «вполне принудительный характер общины», в результате чего она является «главнейшим тормозом улучшения хозяйства» [2, с. 16]. Депутат В. Г. Амосенок (Витебская губ.) считал, что «указ 9 ноября хорош для многоземельных; для малоземельных и безземельных он малополезен» [3, с. 8].

Однако были и разочарованные законом. Так, депутат Ф. Т. Шевцов (Могилевская губ.) заявил по поводу указа 9 ноября, что «не того крестьяне ожидали» [2, с. 24]. В своей речи он отметил, что переселение на хутора очень дорого, что необходимо «образовывать народ, чтобы завести культуру» [2, с. 24]. Кроме того, Ф. Т. Шевцов заключил, что «без наделения малоземельных и безземельных крестьян землей невозможно достигнуть мирного положения» [4, с. 64].

По мнению октябриста С. А. Шидловского, «указ 9 ноября является естественным продолжением и развитием начал, заложенных в Положение 1861 года» [5, с. 3]. В своей речи он отметил, что указ 9 ноября «... имеет целью способствовать насаждению личного землевладения», которое является необходимым условием улучшения культуры в самом широком смысле этого слова [5, с. 3].

От имени фракции правых в Думе выступил епископ Гомельский Митрофан (Могилевская губ.), который признал общину «изначальным явлением в русской истории» и придал ей значение «лучшей школы для выработки чувств взаимопомощи, солидарности и братства» [3, с. 54]. В своей речи Митрофан подчеркнул, что «говорить о сохранении общинного владения, по крайней мере в Белорусском крае, – значит не понимать пользы народа и не желать ему блага» [5, с. 4]. Он высказал основную точку зрения по данному вопросу, которой придерживались представители правых партий: «... не разрушая общины, всячески содействовать выходу из нее там, где к этому обнаруживается какое-либо стремление...» [5, с. 4].

Протоиерей Ф. И. Никонович (Витебская губ.) утверждал, что указ 9 ноября решит земельный вопрос, «и это положительно отразится на во-

просе о наших церковных землях, даже и в смысле уничтожения вредной черезполосицы» [4, с. 61]. Националист В. К. Тычинин (Гродненская губ.) предложил начать освоение новых земель в Западной Сибири, Туркестане и Закавказье. Кроме того, он считал, что правительство при участии местных общественных учреждений должно заняться окультуриванием болотистых, песчаных, покрытых ярами земель, и это будет содействовать решению аграрного вопроса [4, с. 61–62].

Органы прессы уделяли огромное внимание освещению работы Государственной думы по рассмотрению указа 9 ноября. Так, в газете «Земщина» были опубликованы позиции основных политических партий, касающиеся этого вопроса. «Земщина» писала, что октябристы считали, что нужно ввести такие поправки в законы, которыми бы «свободный выход из общины превращался в принудительное разрушение общины» [6, с. 3]. Левые партии стремились «опрокинуть всю реформу, отклонить весь законопроект» [6, с. 3]. В свою очередь правые партии были «против закрепления общинного строя, против лишения возможности свободно выйти из общины, но и против полного, принудительного разрушения общины» [6, с. 3].

Конституционно-демократическая фракция в III Государственной думе голосовала против закона 9 ноября как нарушающего интересы большинства сельского населения. Однако кадетам не удалось внести свои поправки в этот указ из-за сопротивления большинства [7, л. 8–8 об.]. По мнению членов Партии мирного обновления, при введении в жизнь указа 9 ноября 1906 г. «земельный вопрос еще больше запутается, и его разрешение затянется на многие годы» [8, л. 31].

В целом Государственная дума третьего созыва приняла законопроект без значительных изменений, и 14 июня 1910 г. его подписал Николай II [1, с. 208]. Споры вокруг принятия указа 9 ноября 1906 г. в Думе продемонстрировали сущность позиций представителей от Беларуси по важнейшему вопросу общественно-политической жизни страны.

#### Список литературы

1. Государственная дума в России, 1906–1917 / сост.: И. В. Лукоянов, Е. Ф. Любомирова, А. Р. Соколов. – СПб., 2006. – 304 с.
2. Герье, В. Второе раскрепощение. Общие прения в 3-ей Государственной думе по указу 9 ноября 1906 года / В. Герье. – М., 1910. – 69 с.
3. Прения по указу 9 ноября 1906 года в Государственной думе. – СПб., 1911. – 76 с.
4. Забаўскі, М. М. Аграрнае пытанне ў Расійскай Дзяржаўнай думе III склікання і пазіцыі дэпутатаў ад Беларусі (1907–1912) / М. М. Забаўскі // Вес. БДПУ. – 1998. – № 1. – С. 59–70.
5. Государственная дума // Колокол. – 1908. – 25 окт. – С. 3–4.
6. Правые в 3-ей Думе // Земщина. – 1912. – 18 сент. – С. 3.
7. ГАРФ. – Фонд 539. – Оп. 1. – Д. 905. Газетные вырезки о кадетях в 1908–1912 гг. – Л. 8–8 об.
8. РГИА. – Фонд 1470. – Оп. 1. – Д. 254. Январь ч. I. О деятельности политических партий России. – Л. 31.