

## АГРАРНЫЙ ВОПРОС ВО ВТОРОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ

Вторая Государственная дума работала с 20 февраля по 2 июня 1907 года. Важнейшим из вопросов, обсуждавшихся в Думе, был аграрный вопрос.

6 марта 1907 года председатель Совета Министров П.А. Столыпин выступил перед депутатами с речью, в которой изложил правительственную точку зрения по вопросам государственного реформирования. Всего в декларации П.А. Столыпиным были названы 30 правительственных законопроектов [1, с. 112]. Касаясь решения аграрного вопроса, Столыпин отметил, что необходимо содействовать экономическому возрождению крестьянства путем увеличения площади его землевладения. Для ликвидации малоземелья премьер-министр предлагал продажу земель земледельцам по льготной цене, которая соответствовала бы «ценности покупаемого и платежным способностям приобретателя» [2, с. 35].

По постановлению Государственной думы от 26 марта 1907 года была образована аграрная комиссия, в состав которой вошло 99 человек. Ее председателем был избран кадет Н.Н. Кутлер. От белорусских губерний в состав комиссии входили: 1) С.А. Ванькович (Виленская), 2) Г.К. Дымша (Витебская), 3) А.А. Красковский (Минская), 4) Е.И. Лепешко (Гродненская), 5) С.В. Пелейко (Виленская), 6) А.С. Хоминский (Виленская) [3, с. 69].

Аграрные прения в Государственной думе открылись речью князя Святополк-Мирского (Бессарабская губ.), принадлежащего к правым партиям. Он доказывал, что в общегосударственных интересах не следует наделять крестьян землей. Депутат объяснял это тем, что крестьянину выгоднее работать не на своей земле, а на помещичьей. По его мнению, передача земли крестьянам приведет к разорению страны, так как в этом случае не будет больше помещиков, а без них не у кого будет поучиться, как нужно обрабатывать землю [4, с. 5].

От имени Конституционно-демократической партии выступил представитель г. Петербурга Н.Н. Кутлер. В своей речи он отметил, что земля должна быть предоставлена только тем людям, которые работают на ней, то есть крестьянам. Однако в этом случае всей имеющейся в Европейской России земли едва хватит, чтобы наделить крестьян. Если же раздать эту землю всем, то никто не получит ее в достаточном количестве [4, с. 7].

Затем Кутлер указал, что Конституционно-демократическая партия хочет дать крестьянам землю не в аренду, а во владение, но без права продажи. В вопросе об общинном владении землей он придерживался того мнения, что закон не должен вмешиваться в это дело. Где община существует, там пусть и остается; где она распадется, там пусть и распадается. В заключение депутат заявил, что за отчужденную землю должно заплатить государство вместе с крестьянами пополам. На долю крестьян придется платить по 2 рубля в год с десятины [4, с. 8]. По расчетам Кутлера, землевладельцы должны получать вознаграждение за принудительно отчуждаемые земли в размере 80 рублей за десятину [5, с. 13].

От группы умеренных и беспартийных выступил член Государственной думы С.А. Шидловский (Могилевская губ.). Он отметил условия, которые необходимы для плодотворной работы земельной комиссии: 1) наличие в комиссии представителей от всех губерний Российской империи, так как «один земельный закон, разрешающий одинаково земельные нужды всех губерний Российской Империи, создан быть не может», 2) в ней должны быть отражены по возможности мнения всех групп, чтобы в результате «комиссия вынесла бы законопроект полный и наиболее отвечающий желаниям населения» [6, с. 749]. Особое внимание Шидловский обратил на то, что в земельной комиссии наибольшее число мест необходимо предоставить земледельцам и землевладельцам.

В своей речи прогрессист А.А. Красковский (Минская губ.) подчеркнул, что земельный вопрос имеет огромное

значение для всей страны, разрешение которого приведет к следующим результатам: во-первых, будут удовлетворены нужды крестьянства, во-вторых, в стране наступит успокоение, «ибо ничто так не расстраивает человека, как голод» [6, с. 1339].

Депутат Ф.И. Петроченко (Витебская губ.) заявил, что закон запрещает касаться частновладельческих земель. По его мнению, «... нужно придерживаться закона; но так как земли у нас мало, то напишите такие законы, чтобы стало ее много, и чтобы все было по закону» [7, с. 1].

От партии «Союз 17 октября» выступил П.Ф. Грудинский (Минская губ.), который в своей речи обратил внимание на то, что крестьяне Северо-Западного края свое благополучие и благосостояние видят в дополнительном наделении земель на праве собственности, а не на праве владения или на праве пользования. По мнению этого депутата, население Минской губернии возлагает свои надежды по решению земельных, экономических и других социальных реформ на Государственную думу, а не на автономные сеймы [8, с. 3]. Крестьянин из Минской губернии В.М. Мельник (октябрист) высказал противоположную точку зрения — крестьяне уже перестали верить в различные обещания, которые помогут улучшить их жизнь, так как и в I Думе ничего по этому поводу сделано не было [9, с. 2].

Представитель партии «Союз 17 октября» Г.А. Лашкарев (Минская губ.) заявил, что улучшение благосостояния народа зависит от улучшения хозяйства, а раздел помещичьих земель «не даст народу ни счастья, ни сытости» [10, с. 3]. В своей речи депутат заметил (разделяя в общем мнение правых), что не следует увеличивать площадь годных для земледелия земель за счет болот, лесов и т.д., так как «лесистость у нас, если исключить северные губернии, уже теперь ниже, чем во многих странах ...» [11, ст. 126].

Крестьянин Д.Я. Ременчик (член «Русского Крайнего Союза») одним из самых главных вопросов, который необходимо решить в Государственной думе признавал постановку на самых широких началах сельскохозяйственного и общего образования народа, пересмотр и приведение в согласование с общими законами изданий о крестьянах и образование самоуправляющейся всесословной волости [12, с. 3].

Таким образом, речи депутатов, произнесенные в Государственной думе по аграрному вопросу, были очень похожи между собой. Для них характерна одна мысль, что решение этой проблемы необходимо произвести в ближайшее время, однако для этого не следует ликвидировать частную земельную собственность.

Первым, внесенным на рассмотрение второй Государственной думы законопроектом по аграрному вопросу, был «Проект основных положений земельной реформы» (заявление фракции Трудовой группы и Крестьянского союза). Этот законопроект был представлен 6 марта 1907 года и под ним стояло 99 подписей, но так как он был очень похож на перводумский проект, то его также назвали «Проектом 104-х» [13, с. 222].

По земельному вопросу Конституционно-демократическая партия внесла в Думу два проекта: «главных оснований земельной реформы» и закона «о подготовительных учреждениях по земельным делам». Первый проект был разработан аграрной комиссией партии Народной свободы еще в период междуумья и существенно отличался от проекта, внесенного в первую думу от имени 42-х членов партии. Вместо общих положений, большей частью только воспроизводящих программу партии, теперь от имени партии был внесен законченный проект, дающий вполне определенные ответы на все важнейшие вопросы земельной реформы, поскольку их можно было решить без дополнительных исследований на местах: о потребительной норме наделов и о способах ее установления; о трудовой норме не подлежащих принудительному отчуждению участков; о том, кого именно надлежало обеспечить землей; об основаниях отвода наделов, о порядке установления справедливой оценки земель, о плате за отводимые наделы и т.д. [14, ст. 1342].

Существенное отличие нового проекта от проекта 42-х заключалось в том, что в нем допускалось накопление лишь

временного земельного запаса в руках государства для передачи нуждающимся земледельцам в постоянное пользование. Проект партии Народной свободы сводил реформу к единовременному расширению площади землепользования, с целью утоления, посредством чрезвычайной меры, острого земельного голода [15, с. 291]. Как отмечалось в кадетском журнале «Вестник партии Народной свободы» проект ни в чем существенном не отступал от основной программы партии по аграрному вопросу, а в важном и спорном вопросе об основаниях отвода земли землевладельческому населению он стоял значительно ближе к идее основной программы, чем предложения, условно принятые III съездом, и «записка 42-х» [16, ст. 785].

Между двумя внесенными в Государственную думу законопроектами (трудовой группы и кадетов) существовало как сходство, так и различие. Главное, что сближало эти два проекта — это признание того, что земледельцев необходимо обеспечить землей за счет государственных, удельных, кабинетских, монастырских, церковных и частновладельческих земель, при чем последние подлежат принудительному отчуждению за вознаграждение. По обоим проектам земля должна была предоставляться тем, кто ее обрабатывает лично; земля передавалась земледельцам в пользование, а верховное распоряжение землей оставалось за государством; крайним пределом отчуждения частновладельческой земли являлась трудовая норма, то есть количество земли, которую можно обрабатывать силами семьи [17, с. 1].

Но между двумя этими проектами существовала и разница. Так, например, земельный проект трудовиков предусматривал случаи безвозмездного отчуждения частновладельческой земли, то есть конфискации, чего законопроект кадетской партии не допускал. По проекту трудовиков отчуждению подлежали все частновладельческие земли, сверх трудовой нормы. В свою очередь партия Народной свободы считала это не нужным, а для казны отягощающим. Наконец, существенное различие между двумя законопроектами заключалось в том, что земельный закон трудовиков распространялся на всю Российскую империю, а законопроект Конституционно-демократической партии только на внутренние губернии России без Царства Польского, Сибири, степных и прибалтийских губерний, казачьих областей и части Кавказа [17, с. 2].

Вторая Государственная дума, как и первая, много времени уделила обсуждению аграрного вопроса. Но 3 июня 1907 года был опубликован указ о ее роспуске, который был мотивирован тем, что «по новизне дела и несовершенству избирательного закона законодательное утверждение это пополнялось членами, не являвшимися выразителями нужд и желаний народа» [18, с. 20]. Вторая Дума существовала всего лишь на месяц дольше, чем первая. Однако второй Думе, как и первой, закончить обсуждение аграрного вопроса и создать новый закон о наделении земель не удалось.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Колесниченко, Д. Вторая Государственная дума / Д. Колесниченко // Народный депутат. — 1990. — № 12. — С. 109–117.
2. Цитрон, А. 103 дня Второй Думы / А. Цитрон. — СПб.: Типография Д.П. Вейсбрута, 1907. — 188 с.
3. Государственная дума. Второй созыв. Обзор деятельности комиссий и отделов. — СПб.: Государственная Типография, 1907. — 613 с.
4. Государственная дума. Периодические обзоры ее работы. 15-27 марта. — СПб.: Типо-литография Б.Я. Авидона, 1907. — 15 с.
5. Шингарев, А. Как предполагала наделить крестьян землей Партия народной свободы во второй Государственной думе / А. Шингарев. — СПб.: Издание «Народное право», Электротипатня Я. Левенштейна, 1907. — 16 с.
6. Государственная дума. Стенографические отчеты. Созыв II. 1907 г. Т. I. Сессия II. Заседания 1-30. — СПб.: Государственная Типография, 1907. — 2343 с.
7. Алин, Витебск, 10 апреля / Алин // Витебский голос. — 1907. — 10 апр. — С. 1.
8. Наши депутаты в Государственной думе // Минское слово. — 1907. — 17 апр. — С. 3.
9. Государственная дума // Минское слово. — 1907. — 9 март. — С. 2.

10. Государственная дума // Минское слово. – 1907. – 4 мая. – С. 3.
11. Государственная дума. Стенографические отчеты. Ссзъвъ II. 1907 г. Т. II. Сессия II. Заседания 31-53. – СПб., Государственная Типография, 1907. – 1610 ст.
12. Н. Член Государственной думы от Минской губернии Д.Я. Ременчик / Н. // Минское слово. – 1907. – 17 фев. – С. 3.
13. Козбаненко, В.А. Партийные фракции в I и II Государственных думах России. 1906 – 1917 / В.А. Козбаненко. – М.: РОССПЭН, 1996. – 240 с.
14. Отчет о деятельности парламентской фракции партии народной свободы во второй Государственной думе // Вестник Народной свободы. – 1907. – 21 июня. – Ст. 1342.
15. Каминка, А.И. Вторая Государственная дума / А.И. Каминка, В.Д. Набоков. – СПб., Типография т-ва «Общественная Польза», 1907. – 308 с.
16. Черненко, Н. Проект земельного закона к.-д. партии / Н. Черненко // Вестник Народной свободы. – 1907. – 22 марта. – Ст. 785.
17. Бородин, Н. Чем отличается земельный законопроект партии народной свободы от такового же трудовиков? / Н. Бородин // Народная свобода. Думский листок. – 1907. – 20 март. – С. 1-2.
18. Ярошенко, Е.В. Государственная дума Российской империи: портреты политических деятелей (1906 – 1917), библиографические очерки: к столетию парламентаризма в России / Е.В. Ярошенко. – М.: Пашков дом, 2006. – 319 с.

ный архив библиотеки МГУ имени А.А. К