

ПРОЕКТЫ РЕШЕНИЯ АГРАРНОГО ВОПРОСА В I ДУМЕ

В статье исследуется деятельность I Государственной Думы, связанная с решением аграрного вопроса. Избирательная кампания в I Думу проходила по закону 11 декабря 1905 г. На выборах одержала победу конституционно-демократическая партия. Автор характеризует количественный и социальный состав депутатов, дает обзор основных проблем, с которыми сталкивались крестьяне на территории Беларуси.

Автор установил, что наибольшее внимание в Думе занимал аграрный вопрос, который требовал незамедлительного решения. В I Думе было рассмотрено два проекта – конституционно-демократической партии и трудовой группы. В связи с этим в статье дается сравнительный анализ аграрных проектов этих двух партий.

В Российской империи Государственная Дума созывалась четыре раза. I Дума просуществовала почти три месяца – с 27 апреля по 8 июля 1906 г. (была проведена одна сессия).

Выборы в I Государственную Думу состоялись в марте-апреле 1906 г. Они проходили по закону 11 декабря 1905 г. по 4 куриям – землевладельческой, городской, крестьянской, рабочей. Значительная часть крестьян, получившая избирательное право по этому закону, не участвовала в выборах, так как они испытывали недоверие и к выборам, и к самой Думе. Часто крестьяне умышленно не

вносились в списки, и поэтому не могли принять участия в выборах. Иногда в списки вносились так называемые "мертвые души". Это происходило потому, что списки избирателей составлялись по окладным листам, а мелкие землевладельцы редко утверждались в правах наследства, следовательно, в этих списках значились давно умершие люди [1, с. 74].

В Государственную Думу первого созыва ко времени ее роспуска избрали 499 членов, при этом избрание 11 депутатов было аннулировано, один ушел в отставку, один умер, а 6 не успели приехать в Санкт-Петербург до роспуска. Из 448 депутатов высшее образование имели 189 человек (42%), среднее – 62 (14%), низшее – 111 (25%), домашнее (т.е., как правило, самостоятельно или во время военной службы научившиеся грамоте) – 84 (19%), 2 депутата были вовсе неграмотны [2, с. 37].

Как уже отмечалось, I Государственная Дума начала свою работу 27 апреля 1906 г. Более половины ее членов принадлежало к имущим классам. Рабочие и крестьяне же составляли не более 30% [1, с. 85].

Самой главной и сложной проблемой был признан аграрный вопрос, на обсуждение которого было затрачено много дней. При этом депутаты пришли к выводу, что "не мало в России местностей, для которых нужны особые меры борьбы с земельной теснотой, так как там свои особые порядки, за которые народ в тех местах держится и которые очень непохожи на порядки великорусские" [3, с. 11-12].

Без сомнения, для крестьян-депутатов аграрный вопрос заслонял все остальные. "К его обсуждению они относились не только внимательно, но даже подчас почти с благоговейно-религиозной серьезностью", – писал один из депутатов [4, с. 147].

Крестьяне-депутаты считали, что земля должна перейти к народу, и верили, что царь сделает это своим указом. Они мало говорили о сущности проблемы, хотя знали, чего хотели, но часто просто не могли выразить. Поэтому обсуждение аграрного вопроса большей частью становилось выплескиванием эмоций, чем разговором по существу.

Настроение крестьян после выборов один из выборщиков от крестьян, А. Санцевич, охарактеризовал так: "Крестьяне радуются пока хоть тем, что пана не пустили в Думу, а об остальном следует только подождать. Крестьяне думают, что Дума даст им землю: отнимет у панов и предоставит ее бесплатно крестьянам" [1, с. 82].

В Думе от пяти западных губерний – из общего числа 36 депутатов помещиков было 10 (28%), ксендзов – 2 (5,4%), представителей интеллигенции – 11 (30,5%), крестьян – 13 (36,1%) [1, с. 83].

К 1905 г. пригодная для земледелия земля в Европейской России распределялась следующим образом: из 280 млн дес. 101, 7 млн дес. составляли частновладельческие земли, 138,8 млн дес. – наделные, 39,5 млн дес. – казенные и учреждений [1, с. 106].

По сравнению с Россией в Белоруссии процент частновладельческих земель в общей площади земель был выше. Из 18,2 млн дес. частновладельческая земля составляла 10,4 млн дес. (57%), наделная – свыше 6 млн (33,2%), земли казны, церкви и пр. – 1,8 млн (9,8%) [1, с. 107]. Средняя площадь крестьянского надела в Белоруссии составляла 10,2 дес., но эта цифра колебалась по губерниям. В целом по Белоруссии почти 43% крестьянских дворов имели надел только до 8 десятин на двор, в то время как для самостоятельного ведения хозяйства в здешних условиях требовалось 15-20 дес. [1, с. 107].

Крестьяне страдали от малоземелья, они почти не имели леса, необходимых покосов и пастбищ для скота.

Отрицательно на крестьянском хозяйстве сказывалась и чересполосица. В западных губерниях крестьянские полосы из-за того, что они были очень узкими, получили название "шнуров". Крестьяне должны были выполнять многочисленные поборы, налоги, натуральные повинности. Ко всему следует добавить слабую земледельческую технику и низкую урожайность.

Поэтому не случайно крестьяне ставили аграрный вопрос в многочисленных жалобах и прошениях, направленных в I Государственную Думу.

В I Думе было предложено два подхода по решению аграрного вопроса: первый – от партии кадетов, другой – от партии трудовиков.

8 мая 1906 г. кадеты подали в Думу свой проект решения аграрного вопроса, под которым стояло 38 подписей. Однако позднее к нему присоединились еще четверо депутатов, и поэтому он известен под названием "Проекта 42-х". Как заявил в Думе один из ораторов этой партии: "Проект кадетов – в общих чертах повторение реформы 1861 года" [5, с. 135].

Согласно проекту предусматривалось увеличение крестьянского землевладения за счет казенных и церковных земель, частичное отчуждение помещичьих земель с вознаграждением владельцев "по справедливой оценке". Имелось в виду отчуждение лишь тех земель, которые сдавались в аренду до 1 января 1906 г. или же не обрабатывались совсем, хотя и были пригодны для этого. Эти земли должны были составить государственный земельный фонд и передаваться крестьянам в долгосрочную аренду по потребительской норме, то есть по норме, которая обеспечивала прожиточный минимум крестьянской семье.

Как отмечала сама партия Народной свободы, "справедливая оценка" должна быть ниже рыночной. На II съезде партия дала пояснение выражению "справедливая оценка", прибавив в программе слова: "не принимаемая во внимание цен, созданных крестьянскою нуждой" [6, с. 13].

Надельные крестьянские земли и земли, не отчужденные у помещиков, оставались в частной собственности. Кадеты изложили в печати очень важный вопрос о том, кто будет проводить отчуждение и распределение между крестьянами земель из государственного фонда.

Для проведения реформы кадеты предлагали создать земельные комиссии с равным представительством помещиков и крестьян, однако председателем комиссии должен быть помещик или чиновник.

В ходе обсуждения аграрного вопроса от партии кадетов выступил депутат Могилевской губернии С. Семенов. Он отметил, что многие депутаты выступают за то, чтобы наделить крестьян землей, однако есть и такие, кто против этого. Он признал, что "для крестьянина наделение землей нужно так, как нужен воздух для дыхания человека, и всякий, кто старается не допускать этого, то это только лишь для своего удобства, а отнюдь не для удобства страны и государства" [7, с. 876].

Член партии кадетов, депутат от Витебской губернии ксендз Ф.С. Трасун заявил, что земельный вопрос нужно решать только на местах автономным управлением. Он отметил, что депутаты должны ответить на два вопроса: "чего желают крестьяне и что желаем мы им дать?" [7, с. 984].

Он выделил основные пожелания крестьян: земля, улучшение быта, вода, лес, уничтожение чересполосицы, введение хуторского хозяйства, учреждение дешевого кредита. Ф.С. Трасун пришел к выводу, что на основании тех законопроектов, которые внесены в Думу, депутаты стремятся к национализации земли, "то есть иначе говоря, вместо многих мелких помещиков мы желаем дать им одного помещика в виде государственного фонда; вместо теперешних многих самодержавных министров, мы желаем им дать одного, быть может, тоже самодержавного министра по земледелию" [7, с. 984].

В своей речи этот депутат показал негативное отношение к трудовой норме, так как, по его мнению, это не улучшит, а скорее ухудшит положение крестьян, "чтобы они остались навеки такими же темными мужиками, какими до сих пор были" [7, с. 985].

Как отмечает В.А. Козбаненко, главное внимание в "Проекте 42-х" уделялось не экономическим, а политическим задачам, в результате чего кадеты планировали установить мирное сосуществование между помещиками и крестьянами, а также увеличить свою популярность в крестьянской среде [8, с. 191-192].

19 мая 1906 г. был внесен на рассмотрение в Государственную Думу "Проект основных положений по аграрному вопросу от Трудовой группы" (проект 104-х). Он предусматривал принудительное отчуждение помещичьих земель и создание общенародного земельного фонда, в который бы вошли все казенные, удельные, кабинетские, монастырские и церковные, а также принудительно отчужденные частновладельческие земли, превышающие трудовую норму. Все частновладельческие и надельные земли, которые не превышали трудовую норму, оставались в руках хозяев. Подготовку и проведение реформы трудовики предусматривали передать в руки местных земельных комитетов, выбранных на основе всеобщего избирательного права при тайном голосовании, в руки самих крестьян.

От надельных крестьян депутатами был избран крестьянин Лидского повята М.С. Готовецкий (Виленская губерния) – литовец-католик, владелец 10 десятин надельной и 60 десятин купленной земли. В Думе он присоединился к трудовикам. В своей речи он еще раз подчеркнул, что земельный вопрос является самым тяжелым и сложным, так как "при его разрешении нам с самого начала, в силу необходимости, приходится сталкиваться с противоположными интересами и взглядами разных групп и слоев населения нашего обширного отечества" [7, с. 883].

Готовецкий предложил при разрешении аграрного вопроса иметь ввиду 2 главных принципа: во-первых, каждая отдельная местность должна сама заниматься устройством своих земельных дел в соответствии с условиями и взглядами населения, во-вторых, целью работы Думы "должно быть общее благо не одной какой-либо группы, а всего населения Российской империи" [7, с. 883].

В своей речи крестьянин-депутат от Гродненской губернии С.П. Кондрашук (трудовик) отметил безысходную нужду и бесправное положение крестьян, гнет помещиков. "Нет тяжелее и нет горше жизни, как жизнь непросвещенного крестьянина. Он не имеет ни земли, ни прав. А без земли крестьянин жить не может" [1, с. 112]. Он отметил, что земля должна принадлежать крестьянам, раз они работают на ней. А что же касается пользования землей, то "она должна быть в потомственном владении, то есть переходить из рода в род, а предметом торговли земля никогда не должна быть..." [7, с. 940].

Между аграрными проектами партии Народной свободы и трудовой группы существуют различия.

Во-первых, по проекту партии Народной свободы из государственного земельного фонда наделы отводятся до потребительской нормы, а по проекту трудовиков – до трудовой нормы.

Во-вторых, по 1-му проекту наделы из государственного фонда отдаются в долгосрочное пользование, а по 2-му проекту в случае прекращения хозяйства или при желании уменьшить его размеры наделы возвращаются в фонд.

В-третьих, по 1-му проекту владельцы отчужденных частных земель вознаграждаются по справедливой оценке, а не на основании арендных цен. По 2-му же проекту владельцы отчуждаемых частных земель вознаграждаются за

счет государства, а с земель, отведенных из фонда под наделы, взимается земельный налог.

В-четвертых, по проекту кадетов в соответствии с законом центральные и местные учреждения должны приступить к собиранию и разработке материалов для подготовки и проведения земельной реформы, а по 2-му проекту земельным фондом заведуют органы местного самоуправления, которые избираются всеобщим, равным, прямым и тайным голосованием. Эти органы местного самоуправления действуют самостоятельно в пределах, установленных законом. В то же время для подготовительной работы учреждаются местные губернские, уездные и волостные комитеты, которые при участии всего населения организуют обсуждение аграрной реформы и вырабатывают план ее проведения [9, с. 52].

Таким образом, по проекту партии Народной свободы будущий закон должен установить, какие учреждения и как проведут земельную реформу. А по проекту трудовой группы проведение земельной реформы поручается местным комитетам и органам местного самоуправления, избранным всеобщим голосованием.

Следует отметить, что обе партии предложили свои проекты в качестве материалов, подлежащих переработке.

После того как прошло обсуждение аграрной проблемы в Думе, земельный вопрос передали в так называемую "аграрную" (то есть земельную) комиссию. В эту комиссию избрали 99 членов Думы в одинаковом количестве от всех думских партий. В составе комиссии оказались ученые, крестьяне, помещики и рабочие. В работе "аграрной" комиссии принимал активное участие член Государственной Думы М.Я. Герценштейн, который вскоре после роспуска Думы был убит на даче под Петербургом. Этот человек давно задумывался над тем, как облегчить положение крестьян, и в составе комиссии у него была возможность на деле применить свои знания при разработке закона по решению аграрной проблемы [3, с. 12].

Всего аграрная комиссия провела девять заседаний (первое заседание – 7 июня, а последнее – 8 июля, в день, когда был подписан указ о роспуске Думы).

I Дума просуществовала всего 73 дня (10 недель и 3 дня) – это самый короткий срок в истории русского парламента. Как отмечает Б. Кетриц, I Думу "много обвиняют во многоглаголии и в оскорбительном обращении с министрами" [9, с. 87]. Как уже говорилось, в Думе без конца провозглашались длинные речи, "не только всесторонне освещавшие вопрос, но часто и слишком его расширявшие" [9, с. 87-88]. Многие считают, что дума только говорила и ничего не сделала.

По мнению В.М. Шевырина, I Дума вошла в историю "как Дума неоправданных и неоправдавшихся надежд..." [10, с. 39].

Главным занятием Думы как законодательного учреждения было обсуждение и принятие законов. Правительство распустило Думу 8 июля, заявив, что она "не занималась законодательством, а только обличала министров и других должностных лиц; ставилось ей в вину и ее обращение к народу по поводу земли" [3, с. 93].

Однако не следует забывать, что I Дума просуществовала совсем небольшой промежуток времени. К тому же ко времени ее созыва правительство не подготовило ни одного законопроекта. Таким образом, Дума должна была взять на себя задачу первоначальной подготовки законопроектов. Как отмечали современники, "она вела эту работу с необычайной энергией" [6, с. 66].

Иностранные наблюдатели, которые были хорошо знакомы с деятельностью парламентов других стран, например, французский ученый Леруа-Болье и

лидер демократической партии в Соединенных Штатах Северной Америки Брайан, посещавшие Государственную Думу, были поражены работоспособностью в области законодательства, которую проявил только что возникший русский парламент [6, с. 66].

Несмотря на то что Государственная дума была распущена, а правительство объявило о неприкосновенности частной собственности на землю, она сыграла важнейшую роль в политической жизни страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Мартюхова, М.А.** На переломе революции: Общественно-политическое движение в Белоруссии в связи с выборами и деятельностью Государственной Думы в России (август 1905 – июль 1906) / М.А. Мартюхова; под ред. Т.Е. Солодкова. – Мн., 1986. – 141 с.
2. **Демин, В.А.** Государственная Дума России (1906 – 1917): механизм функционирования / В.А. Демин; под ред. В.В. Шелохаева. – М: РОССПЭН, 1996. – 216 с.
3. **Протопопов, Д.** Что сделала первая Государственная Дума / Д. Протопопов. – М: Народное право, 1906. – 23 с.
4. Государственная Дума в России, 1906 – 1917 / сост. И.В. Лукоянов, Е.Ф. Любомирова, А.Р. Соколов. – СПб.: Лики России, 2006. – 304 с.
5. **Спирин, Л.М.** Крушение помещичьих и буржуазных партий в России (начало XX в. – 1920 г.) / Л.М. Спирин. – М: Мысль, 1977. – 366 с.
6. Нападки на партию Народной Свободы и возражения на них / под ред. А.А. Кизеветтера. – М: Типография Г. Лисснера и Д. Собко, 1906. – 143 с.
7. Государственная Дума: Стенографические отчеты. Созыв I. 1906 г. Сессия I. Том II. – СПб.: Государственная типография, 1906. – С. 867-2013.
8. **Козбаненко, В.А.** Партийные фракции в I и II Государственных Думах России, 1906 – 1907 / В.А. Козбаненко. – М: РОССПЭН, 1996. – 238 с.
9. **Кетриц, Б.** Первая Государственная Дума / Б. Кетриц. – СПб., 1907. – 90 с.
10. Государственная Дума в России (1906 – 1917 гг.). Научно-аналитический обзор / Ред. А.А. Твердохлеб, В.М. Шевырин. – М.: ИНИОН РАН, 1995. – 92 с.

Поступила в редакцию 05.12.2007 г.