

УДК 94(476)

Е. И. Головач

## ВОПРОСЫ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ТРЕТЬЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ

*В статье исследуется деятельность III Государственной Думы, связанная с решением проблемы народного образования. Автор рассматривает численный и социальный состав комиссии по народному образованию, раскрывает особенности воззрений и тактики депутатов от белорусских губерний. Особое внимание уделяется анализу законопроектов, которые были внесены для обсуждения в Государственную Думу. Автор приходит к выводу, что депутаты от белорусских губерний принимали активное участие в работе Государственной Думы и подчеркивает, что Государственная Дума третьего созыва не зря получила в истории название «Думы народного просвещения», так как за время своего существования она добилась значительных результатов в решении наболевших проблем народного образования.*

### Введение

Проблемы народного образования занимали важное место в деятельности третьей Государственной Думы. Различные политические партии вносили свои предложения по решению этого вопроса. В числе депутатов активно действовали и представители от белорусских губерний.

Необходимо отметить, что в отечественной исторической науке комплексного, всестороннего исследования деятельности политических партий на территории белорусских губерний не существует.

Задачей статьи является анализ деятельности депутатов от белорусских губерний в Государственной Думе 3-го созыва по решению проблем, касающихся народного образования.

### Результаты исследования и их обсуждение

Третья Государственная Дума начала свою работу 1 ноября 1907 года. Основная работа над законопроектами проходила в думских комиссиях, состоявших из представителей различных политических партий. Заявление об образовании комиссии по народному образованию было внесено 30 членами партии «Союз 17 октября» 8 ноября 1907 года. Избрание ее в составе 55 человек состоялось 15 ноября. Члены комиссии были по преимуществу русскими православного вероисповедания. В комиссию входило 37 светских и 18 духовных лиц [1, 73]. За время существования комиссия сделала 313 докладов общему собранию Государственной Думы, не рассмотренными остались 16 законопроектов [2, 117].

24 ноября 1907 года на первом организационном заседании комиссии ее председателем был избран Василий Константинович фон-Анреп (бывший профессор Медицинской Академии и попечитель Петербургского учебного округа). По своим политическим убеждениям он принадлежал к партии «Союз 17 октября». Товарищем председателя был назначен Е. П. Ковалевский (октябрист) [3, 79].

В комиссию по народному образованию входило 7 депутатов от белорусских губерний: 1) М. В. Блажевич (Витебская губерния), 2) А. С. Вераксин (Виленская губерния), 3) С. Г. Мацевич (Виленская губерния), 4) епископ Митрофан (Могилевская губерния), 5) И. Я. Павлович (Минская губерния), 6) В. К. Тычинин (Гродненская губерния), 7) А. Д. Юрашкевич (Минская губерния) [4, 252–253].

На заседаниях Государственной Думы депутаты от белорусских губерний принимали активное участие в обсуждении законопроектов, касающихся народного образования.

При открытии третьей Государственной Думы в нее поступил законопроект о «введении всеобщего начального обучения в Российской Империи» от 1 ноября 1907 года. Одновременно с законопроектом о всеобщем обучении Министерство народного просвещения испрашивало для этой цели кредит в 6 900 000 рублей [5, 66–67].

Согласно законопроекту в течение 10 лет к смете должно было прибавляться по 10 миллионов рублей каждый год для введения всеобщего обучения. Кроме того, этот проект отводил главное место светской начальной школе, ставил под общий надзор церковно-приходские школы, допускал в первые годы преподавание на родном языке в тех местностях, где преобладает инородческое население, улучшал положение школьных учителей и т. д. [6, 29].

Сумма в 6 900 000 рублей превышала все ассигнования на начальные училища со стороны Министерства за его более чем столетнее существование и вошла в закон от 3 мая 1908 года.

После 1908 года все дальнейшие ассигнования на нужды начального образования разрешались ежегодно особыми законами, в основу которых были положены те же начала, что и в закон от 3 мая 1908 года. Докладчиком по всем этим законопроектам был Е. П. Ковалевский. Особенностью этих законопроектов является то, что комиссия по народному образованию ежегодно настаивала на увеличении кредитов, испрашиваемых правительством.

В течение целого ряда лет Государственной Думой были отпущены значительные средства на нужды начального образования. С 9 680 061 рублей, ассигнованных в 1907 году, эта сумма возросла в 1913 году до 55 277 645 рублей, то есть увеличилась почти в 6 раз, в то время, когда общая сумма расходов по смете министерства увеличилась немного более, чем в три раза [7, л. 5].

В Государственной Думе представители всех фракций высказались за принятие законопроекта о всеобщем обучении [4, 48].

Параллельно с выделением средств на училища Министерства народного просвещения Государственная Дума не отказывала в кредитах и на синодские школы. Этот вопрос был поднят по инициативе членов Государственной Думы, принадлежащих к правым партиям.

В результате 28 мая 1909 года на 121 заседании Государственной Думы проходило обсуждение законопроекта об ассигновании 4 003 740 рублей на устройство и открытие церковных школ. Епископ Митрофан (депутат от Могилевской губернии) выступил на этом заседании докладчиком. Он отметил, что данный законопроект явился результатом полуторагодичной работы комиссии и подкомиссии по народному образованию. Первоначально предполагалось выделить 4 000 000 рублей на нужды церковно-приходских школ, однако позднее эта цифра была уменьшена до 1 000 000 рублей. Епископ Митрофан заявил, что такая сумма похожа на подачку, «... но мы все-таки должны принять эту подачку, так как знаем нужды тех учителей, которые ожидают хотя небольшой прибавки к своему жалованью, хотя некоторого улучшения своего тяжелого положения» [5, 2464].

Епископ Митрофан охарактеризовал положение, в котором находятся церковно-приходские школы следующим образом: во-первых, искусственно задерживается рост этих школ, во-вторых, о своих нуждах учителя церковно-приходских школ «не смеют заявлять, пока механически к ним не подойдет очередь, а очередь может подойти только тогда, когда будут удовлетворены нужды и потребности министерских школ» [8, 2464].

В третьей Государственной Думе комиссия по народному образованию почти единогласно постановила выделить 1 700 000 рублей в качестве пособия церковно-приходским школам. Однако бюджетная комиссия уменьшила это пособие до 1 000 000 рублей, объяснив это тем, что смета уже закончена и теперь очень трудно найти ресурсы на эти цели. Епископ Митрофан по этому поводу высказался следующим образом: «С формальной стороны, может быть, это и так, но согласитесь, господа, что полтора года предварительной работы могли создать такие условия, чтобы рассмотрение о церковно-приходских школах могло быть поставлено до окончания бюджета» [8, 2463].

Законопроект об ассигновании 4 003 740 рублей на устройство и открытие церковных школ подписали следующие члены комиссии по народному образованию: А. С. Вераксин (Виленская губерния), В. К. Тычинин (Гродненская губерния), епископ Митрофан (Могилевская губерния), И. Я. Павлович (Минская губерния) [9; 88, 277, 201, 217].

17 июня 1908 года за 50 подписями в III Государственную Думу был внесен законопроект «О пенсиях учителям и учительницам приходских по уставу 1828 года училищ». Следует отметить, что первыми подписавшимися под этим проектом были В. К. Тычинин и В. М. Кузьминский (депутаты от Гродненской губернии) [10, 33].

Инициаторы законопроекта обращали внимание на то, что учителя приходских училищ выполняют такую же «тяжелую и ответственную» работу, как и учителя народных училищ, их «послеслужбное обеспечение» меньше такого же обеспечения народных учителей, которые получают пенсию из кассы при Министерстве народного просвещения. В свою очередь для учителей приходских училищ существует особый пенсионный капитал, то есть, казна в этом процессе не принимает участия [10, 33].

30 мая 1909 года на заседании Государственной Думы докладчиком по данному вопросу выступил В. К. Тычинин. В своей речи он определил основания, в связи с которыми этот законопроект был внесен в Думу, и отметил, что по закону в настоящее время учителям и учительницам приходских училищ полагается пенсия в размере лишь 90 рублей в год, то есть очень

незначительная. Он подчеркнул, что «этот особый пенсионный капитал образовался отчасти из отчислений от платы за правоучение в средних учебных заведениях, а главным образом от двух процентных вычетов из содержания означенных учителей и учительниц» [8, 2725–2726]. В настоящее время учителя получают в среднем около 360 рублей в год, в то же время размер пенсии сохранен в том размере, в каком он был еще в 1845 году. Тычинин пришел к заключению, что «следовательно, теперешняя пенсия приходских учителей и учительниц не соответствует их окладам содержания» [8, 2726].

28 мая 1909 года этот законопроект общим собранием Государственной Думы был передан в комиссию по народному образованию в качестве материала, ввиду внесения Министерством народного просвещения законопроекта «Об изменении действующих положений о пенсионном обеспечении учителей и учительниц приходских по Уставу 8 декабря 1828 года училищ». Выработанный законопроект был одобрен Думой 18 декабря 1909 года и высочайше утвержден 15 января 1910 года [10, 34].

Кроме того, 23 мая 1908 года в Думу за 41 подписью был внесен законопроект «Об отмене ст. 416 Устава о пенсиях и единовременных пособиях в части, касающейся учителей приходских училищ по Уставу 1828 года» (первые подписавшие – В. К. Тычинин и В. М. Кузьминский). В этом законопроекте предлагалось «засчитывать службу учителей и учительниц приходских училищ по Уставу 1828 года в сроки до получения пенсий на всякой другой службе, распространив действие сего закона на тех из них, которые перешли на другую службу без пенсии по службе в приходских училищах» (по ст. 416 Устава, служба учителей приходских училищ не засчитывалась в сроки для получения пенсий по всякой другой службе) [10, 34]. 26 мая 1909 года этот законопроект также был передан в комиссию по народному образованию в качестве материала для работы над министерским законопроектом.

Депутат В. М. Кузьминский выступил в Государственной Думе от фракции националистов по проекту государственной росписи в соответствии со сметой Министерства народного просвещения. Он отметил, что на 1909 год смета исчислена на 11.000.000 рублей больше, чем на прошлый год. Из этой суммы 7 000 000 рублей предназначены только на низшее народное образование. Фракция националистов, по его словам, приветствует такое увеличение ассигнований на нужды народного образования, так как «эти средства, главным образом, распределяются и назначаются на увеличение содержания учащихся и на расширение школьной сети, в целях скорейшего достижения всеобщего начального образования» [11, 2530].

В. М. Кузьминский заявил, что в настоящее время многие очень сильно критикуют народные школы, предлагая увеличить объем школьного преподавания и число лет обучения, ввести прикладные знания, то есть, народная школа должна являться культурным центром в деревне. Однако депутат высказал сомнение в том, что нынешний состав учителей сможет все это сделать. При обсуждении вопроса о необходимости введения всеобщего народного начального образования он придерживался такой точки зрения, что с этим вопросом не следует торопиться. «Во-первых, потому, что для этого нужны очень большие средства, а во-вторых, потому, что еще важнее, что для этого нужны очень хорошо подготовленные учителя, которые бы в начинающих учение влагали добрые начала» [11, 2531–2532]. Однако, по его мнению, в настоящее время у нас ни того, ни другого нет. «И пока не будут подготовлены надежные учителя, затевать всеобщее образование считаю нецелесообразным ...» [11, 2532].

22 марта 1911 года за подписями 33 депутатов в III Государственную думу был внесен законопроект «Об установлении права поступать в высшие учебные заведения для лиц, окончивающих реальные училища, духовные семинарии, кадетские корпуса, коммерческие училища и другие средние учебные заведения». Одним из первых, подписавших этот законопроект, был депутат от Гродненской губернии В. К. Тычинин [10, 176]. Законопроект имел целью устранить несправедливый порядок, при котором выпускники гимназий могли поступать во все высшие учебные заведения, а выпускники реальных училищ – только в высшие специальные (технические). Депутаты предлагали предоставить выпускникам реальных училищ право поступать в университеты, сдав разницу в программах. 22 марта 1911 года законопроект был передан в комиссию по гимназиям и подготовительным училищам в качестве материала. 23 мая 1912 года Государственная Дума одобрила законопроект. Однако дальнейшего продвижения он не получил [10, 176].

Таким образом, можно сделать вывод, что депутаты от белорусских губерний принимали самое активное участие в разработке и обсуждении законопроектов, внесенных в третью Государственную Думу, и рекомендовали собственные поправки и предложения, многие из которых впоследствии вошли в действующее законодательство.

В Государственной Думе 3-го созыва наиболее крупные преобразования, касающиеся народного образования, были проведены в отношении низших учебных заведений. Несколько в менее полной степени были разрешены вопросы, связанные со средним образованием, и наконец, по отношению к высшему образованию Государственная Дума ограничилась почти исключительно увеличением числа учебных заведений, не касаясь их внутреннего устройства [12, 387].

Третий созыв Государственной Думы России получил среди современников название «Думы народного просвещения», так как он законодательно закрепил путь реформирования народного образования в России.

Возможно, это название закрепилось после того, как Е. П. Ковалевский выступил в Государственной Думе 11 марта 1908 года и произнес: «Я надеюсь, как и все посвятившие себя делу народного образования, что труды представительного собрания третьего созыва дадут такие результаты, которые позволят назвать в будущем нашу Думу Думой народного просвещения».

### Выводы

Исходя из изложенного, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, за пять лет своего существования Государственная Дума проделала большую работу по увеличению сети начальных и средних учебных заведений на всей территории Российской империи, улучшению положения учителей и их пенсионного обеспечения.

Во-вторых, в деятельности Государственной Думы третьего созыва, касающейся решения проблемы народного образования, активное участие принимали депутаты от белорусских губерний.

### Литература

1. Овчинников, А. В. Дума народного просвещения / А. В. Овчинников // Педагогика. – 2000. – № 8. – С. 73–79.
2. Обзор деятельности Государственной думы третьего созыва. 1907–1912 гг. : в 2 ч. – СПб. : Государственная Типография, 1912. – Часть первая : Общие сведения. – 515 с.
3. Герье, В. Значение Третьей Думы в истории России : в 2 ч. – СПб., 1912. – Часть первая. – 9 с.
4. Ропп, А. Н. Что сделала третья Государственная Дума для народного образования? / А. Н. Ропп. – СПб. : Типография А. С. Суворина, 1912. – 255 с.
5. Соломатина, Т. Б. Общественно-педагогическое движение в условиях Российского парламентаризма / Т. Б. Соломатина // Педагогика. – 2000. – №1. – С. 62–68.
6. Что делала и что сделала третья Государственная Дума. – СПб. : Типография Товарищества «Екатерингофское Печатное Дело», 1912. – 56 с.
7. Газетные вырезки по вопросу Министерства Народного Просвещения за 1914–1915 гг. // Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). – Фонд 539. – Оп. 1. – Д. 346.
8. Государственная Дума: Стенографические отчеты. Созыв III. 1909 г. Сессия II : в 4 ч. – СПб. : Государственная Типография, 1909. – Часть IV : Заседания 101–126 (с 27 апр. по 2 июня 1909 г.). – 3476 с.
9. Указатель к стенографическим отчетам (Части I–III). Третий созыв. Сессия I. 1907–1908 гг. Заседания 1–98 (1 ноября 1907 г. – 28 июня 1908 г.). – СПб. : Государственная Типография, 1908. – 672 с.
10. Законодательство думских фракций. 1906–1917 гг.: Документы и материалы / под общ. ред. П. А. Пожигайло. – М. : РОССПЭН, 2006. – 768 с.
11. Государственная Дума: Стенографические отчеты. Созыв III. 1909 г. Сессия II : в 3 ч. – СПб. : Государственная Типография, 1909. – Часть III : Заседания 71–100 (с 6 мар. по 24 апр. 1909 г.). – 3211 с.
12. Обзор деятельности Государственной Думы третьего созыва. 1907–1912 гг. : в 2 ч. – СПб. : Государственная Типография, 1912. – Часть вторая : Законодательная деятельность. – 708 с.

### Summary

This article is an investigation of the third State Duma's activity, which is connected with the solution of public educational problem. The author researches the quantity and the social structure of the public educational committee. She also reveals the particularities of the deputies' views from Byelorussian regions. Special attention is given to the analysis of the law projects which have been represented for discussion in the State Duma. The author has made the conclusion that the deputies from Byelorussian regions took an active part in the work of the State Duma and marked that the State Duma of the third convocation got the name «the Duma of the public enlightenment» in history not in vain, because during its existence the Duma achieved great results in the solution of the public educational problems.

Поступила в редакцию 08.07.08.