

ББК 63.3(2)533-5

А. С. Мельникова

## ИДЕЙНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПАРТИЙНОЙ ПРОГРАММЫ НАРОДНЫХ СОЦИАЛИСТОВ

Народно-социалистическая партия не относилась к числу массовых и влиятельных политических организаций. Тем не менее, она сыграла определенную роль в исторических судьбах страны, предложив собственную модель государственного переустройства, оказывая влияние на массовое сознание.

Сильной стороной Народно-социалистической партии была ее насыщенность интеллектуальными силами. Ее идеологами и теоретиками были А. В. Пешехонов, Н. Ф. Анненский, С. Я. Елпатьевский, В. А. Мякотин и другие выдающиеся представители российской интеллигенции.

Среди своих идейных предшественников народные социалисты (энесы) называли П. Л. Лаврова, Н. Г. Чернышевского и Н. К. Михайловского<sup>1</sup>. Н. К. Михайловский был редактором легального народнического журнала «Русское богатство», достойно продолжавшего демократические традиции «Современника» и «Отечественных записок»<sup>2</sup>. Многие теоретические положения, составившие основу программных установок будущей Народно-

© Мельникова А. С., 2009

*Мельникова Алеся Сергеевна* — аспирантка кафедры истории и культуры Беларуси Могилевского государственного университета им. А. А. Кулешова. Melnikov@OMA.by.

социалистической партии, закладывались на страницах этого печатного органа.

Тесное сотрудничество публицистов журнала «Русское богатство» с партией социалистов-революционеров дало основание для доминирующей и в наши дни точки зрения о выделении Народно-социалистической партии из правого крыла эсеров. Несостоятельность данной теории была убедительно доказана историком Н. Д. Ерофеевым<sup>3</sup>.

Не отрицая близкую связь с социалистами-революционерами, как представителями народнического течения, энесы имели с ними ряд принципиальных расхождений по вопросам программы и тактики. Главным камнем преткновения был вопрос о создании открытой легальной партии. По мнению народных социалистов, такая партия могла стать платформой для широкой организации народных трудовых масс. Конспиративной организации, считали они, трудно избежать демагогии. Она может организовать, втянуть в себя массы, но обсуждать и решать вопросы вместе с ними она не может<sup>4</sup>.

Энесы отдавали себе отчет в том, что на пути создания открытой социалистической партии им встретится множество трудностей. Существовало и опасение того, что новая партия не соберет вокруг себя достаточно сил. Однако народные социалисты шли на риск, считая, что возможность создания открытой партии не появится сама собой. Ее надо «добыть путем настоятельных усилий, путем упорной борьбы и, если такая борьба окажется тяжелой, это сделает ее еще более необходимой»<sup>5</sup>.

Организационное оформление партии народных социалистов состоялось в сентябре 1906 года. В ноябре на учредительной конференции была образована Народно-социалистическая (трудовая) партия, приняты ее программа и устав, опубликованные в первом номере партийного журнала «Народно-социалистическое обозрение»<sup>6</sup>.

Программа народных социалистов отличалась четкостью и продуманностью формулировок и была, по мнению публициста А. С. Изгоева, разработана «умнее, научнее, обстоятельнее, чем программа социалистов-революционеров»<sup>7</sup>.

Предполагалось, что программа будет утверждена партийным съездом. В силу ряда причин первый съезд партии народных социалистов состоялся лишь в июне 1917 года. Незначительная

корректировка программных положений, предпринятая съездом, только подтверждает, насколько изначально продумана была энесовская программа.

В предисловии к программе говорилось, что для энесов «нет ничего выше и дороже человеческой личности». В ее всестороннем и гармоничном развитии члены партии видели сущность исторического прогресса<sup>8</sup>.

Такой антропоцентризм был характерен для идейного учителя народных социалистов — Н. К. Михайловского. «Во всех политических вопросах вы сделаете, — писал он, — фокусом своего размышления интересы не нации, не государства, не общины, не провинции, не федерации, но личности. Она составит тот центр, из которого рассеются для вас во все стороны лучи правды и осветят вам значение всякого общественного союза»<sup>9</sup>.

Право личности на жизнь и развитие народные социалисты мыслили в неразрывной связи с ее основной обязанностью, заключающейся в труде. Лишь в «процессе труда, во всестороннем упражнении своих сил и способностей», полагали они, личность может развиваться и совершенствоваться<sup>10</sup>.

Называя себя «народной» партией, энесы подчеркивали, что они считают необходимым служить «интересам не одного какого-либо класса, а интересам всего трудового народа»<sup>11</sup>. Восприятие народа как абсолютной цели и ценности общественного мироустройства, в качестве субъекта и объекта общественного прогресса являлось ключевой формулой народнической парадигмы. «Все для народа, все через народ» — таков был девиз партии. Энесы стремились опираться на пролетариат, крестьянство и интеллигенцию, не делая ставку на какой-либо определенный класс. Интеллигенция, с их точки зрения, была «неоплатным должником народа». Народные социалисты строили свои расчеты на том, что интеллигенция должна отдать доставшиеся ей на долю, но в действительности принадлежащие всему человечеству, идейные силы борьбе за общечеловеческую правду, пробуждение классового, народного и человеческого самосознания в массах<sup>12</sup>.

Современный, основанный на частной собственности и частном хозяйстве общественный порядок они считали несправедливым. При таком порядке неизбежно возникает борьба между господствующими и трудящимися классами, между рабочим на-

родом и его эксплуататорами. Собственную задачу народные социалисты видели во внесении в эту борьбу сознательности и плановости. Главная цель такой борьбы заключалась, по мнению энесов, в расшатывании нынешнего несправедливого порядка и закладывании фундамента для будущего переустройства общества, основанного на трудовом начале<sup>13</sup>.

Наиболее справедливой формой общественного устройства народные социалисты считали социализм. При этом они относили себя к сторонникам эволюционного, а не катастрофического социализма. Согласно их точке зрения, социализм должен был вращаться в капитализм так же, как в свое время капитализм вращался в феодализм<sup>14</sup>. Наиболее близким себе течением в западноевропейском социализме энесы считали течение французского социализма, связанное с именами Ж. Жореса и Э. Вальяна<sup>15</sup>.

Отличие своего учения эволюционного социализма от «берштейнианства» народные социалисты видели, во-первых, в том, что сторонники последнего подменяли «единую социальную реформу — смену всего строя» цепью реформ, провозглашали, что конечная цель — ничто, движение — все. Во-вторых, говоря об эволюционном социализме, энесы не противопоставляли понятие «эволюция» понятию «революция»: в их понимании «эволюция» отнюдь не отвергает возможности революции, то есть в более общее понятие «эволюция» входит как частное «революция» — «именно как ускоренный, форсированный темп ее, как сконцентрированный, сгущенный период такой эволюции»<sup>16</sup>.

Переход к социализму энесы мыслили только в государственно-правовой форме. По их мнению, на пути к социализму государство будет, неизбежно, демократизироваться. Демократизация государственной власти должна будет опережать социализацию производств и всего общественного строя. Между буржуазным и социалистическим государством будет пройден ряд градаций: государство буржуазно-демократическое, демократическое, демократическо-социалистическое и т. д.<sup>17</sup>

Программа народных социалистов не предписывала будущую форму правления, ограничиваясь формулировкой «народовластие». Народовластие должно было быть организовано в таких формах, чтобы весь народ мог участвовать в осуществлении принадлежащей ему власти. Энесы отвергали понятие диктатуры

народа, считая, что «диктатура народа — это такой же абсурд, как диктатура над самим собой»<sup>18</sup>.

Вся полнота законодательной власти, говорилось в программе, должна принадлежать народному представительному собранию, состоявшему из одной палаты, избираемой всеми гражданами, достигшими 20 лет, без различия пола, национальности и вероисповедания путем прямой, равной и тайной подачи голосов. Прерогативой представительного собрания являлись вопросы росписи государственных доходов и расходов, установления государственных налогов и сборов, а также государственных займов. Кроме того, оно осуществляло контроль за деятельностью исполнительной власти.

Партия народных социалистов выступала за демократизацию местного самоуправления, совершенствование судебной системы, отмену смертной казни и исключительных законов. Срок военной службы, по их мнению, не должен превышать двух лет, а военнослужащие должны быть уравнены в правах с гражданским населением. Им должна предоставляться возможность отбывать воинскую повинность на родине или в ближайших к ней местностях. Народные социалисты выступали за замену в перспективе постоянной армии милицией.

В области программных общедемократических требований партия народных социалистов видела свою задачу в обеспечении личных прав граждан, равенства их перед законом, свободы совести, слова, печати, собраний, союзов и передвижения<sup>19</sup>.

Исходя из положения, что судьба народа должна быть устраиваема самим народом, народные социалисты ставили перед собой задачу созыва Учредительного собрания, избранного всеми гражданами, без различия пола, вероисповедания и национальности путем равного, прямого и тайного голосования, которое бы обладало всей полнотой власти для решения важнейших вопросов политической и социальной жизни страны<sup>20</sup>.

В качестве приоритетного направления своей деятельности Народно-социалистическая партия ставила решение аграрного вопроса в той интерпретации, которая соответствовала бы интересам всего российского крестьянства. Энесы пытались учесть специфику существующего аграрного строя, принимая во внима-

ние изменения, связанные с внедрением в российской деревне капиталистических отношений.

А. В. Пешехонов, размышляя о том, каким путем можно решить аграрную проблему, пришел к выводу, что это может быть только путь перехода всей земли в собственность всего народа. Заведование землями должно быть передано народу в лице центрального и местного, организованного на демократических началах, представительства<sup>21</sup>.

Институт частной земельной собственности, положительно зарекомендовавший себя в странах Запада, по мнению А. В. Пешехонова, неприемлем для России, так как его распространение будет иметь последствием массовое обезземеливание крестьянства<sup>22</sup>.

Наиболее действенной мерой решения аграрного вопроса народные социалисты считали национализацию земли, т. е. обращение ее в общенародную (государственную) собственность. Земли сельскохозяйственного назначения предполагалось передать в пользование тем, кто будет их обрабатывать своим личным трудом. При этом земли казенные, удельные, кабинетские, церковные, монастырские, частновладельческие, превышавшие трудовую норму, подлежали немедленной национализации<sup>23</sup>. Надельные земли и частновладельческие, на которых ведется трудовое хозяйство, должны были перейти в народную собственность постепенно, по мере того, как владельцы будут передавать их государству<sup>24</sup>.

Народные социалисты не являлись принципиальными противниками эсеровской социализации, предусматривавшей полную отмену частной собственности на землю, однако считали, что она является декларацией идеального аграрного строя, который не учитывает специфические особенности и сложности, существующие в российском аграрном секторе. В частности, эсерами не принималось во внимание наличие определенного числа собственников среди крестьян, а их, отмечали энесы, благодаря столыпинской реформе не так уж мало. У этой категории крестьян есть свои интересы и правосознание, и заявление об обращении всей земли в общенародное достояние может быть истолковано ими как попытка не дать, а отнять у них землю<sup>25</sup>.

Энесы считали, что первоочередным правом наделения землей должны обладать местные жители, и прежде всего, те, которые

раньше занимались земледелием. Только после того, как останется свободная земля, ее могут получить переселенцы из других мест<sup>26</sup>.

В отличие от эсеров, выступавших за обобществление земли без всякого выкупа, народные социалисты предусматривали вознаграждение за отчуждаемые частновладельческие земли. Они считали, что вопрос о выкупе не принципиален, он подчинен вопросу о национализации и зависит от обстоятельств проведения реформы. Ими заявлялось, что партия будет добиваться таких условий экспроприации земли, которые потребовали бы наименьших жертв со стороны трудового народа. Во-первых, все расходы, связанные с реформой, государство должно было взять на себя. Во-вторых, предусматривалось возмещение всех сбережений трудящихся классов, вложенных в земельную собственность. В-третьих, вознаграждения бывшим владельцам экспроприированных земель не должны были превышать тех сумм, которые необходимы для того, чтобы они могли приспособиться к новым условиям существования<sup>27</sup>. Казалось бы, при таких условиях выплата интересы простого труженика не должны были пострадать. Вместе с тем, государство должно было выплатить огромные суммы. По справедливому замечанию российского историка А. А. Панюкова, государство могло возместить эти суммы, лишь введя отдельный налог, который лег бы на плечи всего населения страны, в основном на крестьянство<sup>28</sup>.

В оценке общины народные социалисты во многом были преемниками взглядов Н. К. Михайловского, признававшего, что тип общинной собственности на землю стоит выше частного типа земельной собственности, ведущего к обезземеливанию и пролетаризации земледельцев<sup>29</sup>. Энесы считали, что от общинного землевладения, как формы коллективной собственности, путь к национализации земли возможен, а от частной крестьянской собственности, если она повсеместно распространится, нет. Еще в 1905 году в своей работе «Основные задачи аграрной реформы» А. В. Пешехонов писал: «Экспроприировать владельцев обширных латифундий, может быть, будет и нетрудно, но с массой мелких собственников пролетариату нелегко будет сосчитаться»<sup>30</sup>. Признавая слабые стороны общинной жизни, к числу которых относились консерватизм, низкое развитие производительных сил и т. п., энесы все же выступали против ее разрушения. Сто-

лыпинская аграрная реформа оценивалась ими как призыв к грабежу, к войне всех против всех в деревне, как начало революции, направленной на создание буржуазного, а не трудового хозяйства<sup>31</sup>. Поэтому народные социалисты призывали население бороться с правительственной реформой.

В энесовской концепции подчеркивалось преимущество кооперативного труда перед единоличным. В основу системы коллективного землепользования ими были положены такие формы, как артели и земледельческие союзы. При этом энесы стремились избегать давления на крестьянство, считая, что преимущества коллективного труда проявят себя в практической деятельности. Как писал А. В. Пешехонов, чтобы появился стимул к коллективному труду, землю следует выделять тем, кто согласится работать на ней совместно, а не делить ее «на клочки и обрабатывать порознь»<sup>32</sup>.

Решить аграрный вопрос, с точки зрения энесов, возможно лишь государственно-правовым путем. Решение вопроса снизу, путем анархических захватов крестьянами земли, не могло быть, по их мнению, справедливым, соответствовать социалистическим принципам<sup>33</sup>.

Рабочая часть программы народных социалистов была тесно связана с аграрной. По их мнению, лишь осуществив национализацию земли, можно достаточно успешно вести борьбу за интересы рабочего класса. Земельная реформа, подчеркивал А. В. Пешехонов, обеспечит каждому рабочему возможность обзавестись собственным трудовым хозяйством. После этого можно будет предъявлять категорические требования к капитализму<sup>34</sup>.

Требования народных социалистов по рабочему вопросу не были многочисленны. Энесы выступали за установление законодательным путем максимального 8-часового рабочего дня (не более 48 часов в неделю), минимальной заработной платы, свободу стачек и профессиональных организаций, обеспечение охраны труда. В программе народных социалистов содержалось требование прогрессивно расширяющегося участия рабочих в управлении промышленными заведениями. Право рабочих на участие в осуществлении экономической власти, писал А. В. Пешехонов, должно быть санкционировано революцией. Постепенно расширяясь и углубляясь, оно будет захватывать новые и новые отрас-



ли, новые и новые стороны промышленной жизни, пока вся полнота власти над последней не перейдет к трудовому народу<sup>35</sup>.

В области народного образования народные социалисты выступали за отделение церкви от школы. Они считали, что образование должно быть бесплатным, общедоступным. Преподавание в школах, говорилось в программе, должно вестись на родном языке учащихся, а заведование средними и низшими школами передано в компетенцию местных органов власти. Народные социалисты выступали за автономию учебных заведений, свободу преподавания, частной и общественной инициативы в области школьного и внешкольного образования<sup>36</sup>.

В сфере международных отношений партия народных социалистов была решительной противницей решения межгосударственных споров военным путем. Она призывала к разоружению и решению возникающих между государствами конфликтов путем помощи международных правовых учреждений<sup>37</sup>.

Таково основное содержание программы Народно-социалистической партии. На основании вышеизложенного можно сделать выводы, что, создавая свою модель общественного переустройства России, народные социалисты пытались учитывать реалии времени, избегать догматичности и формальных подходов в решении насущных социально-экономических и политических вопросов. Они были сторонниками эволюционных преобразований, верили в силу закона и государственной власти, по праву считаясь самой умеренной из социалистических партий того периода.

Большинство вопросов, затрагиваемых народными социалистами, актуальны и сегодня. Обращение к опыту наших предшественников в нынешних условиях существования системы многопартийности поможет избежать многих политических ошибок.

### *Примечания*

<sup>1</sup> Сигов А. О народно-социалистической партии // Трудовая народно-социалистическая партия : док. и материалы. М., 2003. С. 295.

<sup>2</sup> Протасов Л., Протасова О. Народные социалисты // Родина. 1994. № 10. С. 77.

<sup>3</sup> Ерофеев Н. Д. Народные социалисты в первой русской революции. М., 1979.

- <sup>4</sup> *Ерофеев Н. Д.* Народные социалисты // Политическая история России в партиях и лицах. М., 1994. С. 78.
- <sup>5</sup> *Мякотин В.* О народно-социалистической партии // Народно-социалистическое обозрение. СПб., 1906. Вып. 1. С. 10.
- <sup>6</sup> *Протасов Л., Протасова О.* Указ. соч. С. 77.
- <sup>7</sup> *Изгоев А. С.* Наши политические партии. Пг., 1917. С. 37.
- <sup>8</sup> Программа Трудовой (народно-социалистической) партии // Трудовая народно-социалистическая партия. С. 64.
- <sup>9</sup> См.: *Пешехонов А.* Программные вопросы. СПб., 1907. Вып. 1. С. 11.
- <sup>10</sup> Там же. С. 14.
- <sup>11</sup> Программа Трудовой (народно-социалистической) партии. С. 65.
- <sup>12</sup> *Иогансон Е. В.* Мякотин: историк и народный социалист // Свободная мысль. 1993. № 4. С. 108.
- <sup>13</sup> Программа Трудовой (народно-социалистической) партии. С. 67.
- <sup>14</sup> *Сигов А.* Указ. соч. С. 302.
- <sup>15</sup> *Ерофеев Н. Д.* Народные социалисты // Политическая история России... С. 82.
- <sup>16</sup> *Сыпченко А. В.* Народно-социалистическая партия в 1907—1917 гг. М., 1999. С. 66.
- <sup>17</sup> *Сигов А.* Указ. соч. С. 311.
- <sup>18</sup> *Пешехонов А.* Почему мы тогда ушли : (к вопросу о политических группировках в народничестве) // Русское богатство. 1917. № 11/12. С. 346.
- <sup>19</sup> Программа Трудовой (народно-социалистической) партии. С. 68—69.
- <sup>20</sup> Там же. С. 71.
- <sup>21</sup> *Пешехонов А. В.* Основные задачи аграрной реформы. Ростов н/Д, 1905. С. 13.
- <sup>22</sup> Там же. С. 8—9.
- <sup>23</sup> Программа Трудовой (народно-социалистической) партии. С. 69.
- <sup>24</sup> *Пешехонов А. В.* Национализация земли или как трудовая (народно-социалистическая) партия считает необходимым решить земельный вопрос. СПб., 1907. С. 10.
- <sup>25</sup> *Сигов А.* Указ. соч. С. 313.
- <sup>26</sup> *Саликовский А.* Об аграрной программе народных социалистов. Киев, 1907. С. 7.
- <sup>27</sup> *Сыпченко А. В.* Указ. соч. С. 85.
- <sup>28</sup> *Панюков А. А.* Народно-социалистическая партия России и ее роль в борьбе за решение аграрного вопроса. 1905—1917 гг. : дис. ... канд. ист. наук. Орел, 1999. С. 131.

- <sup>29</sup> См.: *Пушкарев С. Г.* Россия 1801—1917: власть и общество. М., 2001. С. 305.
- <sup>30</sup> *Пешехонов А. В.* Основные задачи аграрной реформы. С. 10.
- <sup>31</sup> *Зверев В. В.* Народническая и анархистская модели // Модели общественного переустройства России. XX в. М., 2004. С. 452.
- <sup>32</sup> *Пешехонов А. В.* Национализация земли... С. 14.
- <sup>33</sup> *Ерофеев Н. Д.* Народные социалисты // Политическая история России... С. 87.
- <sup>34</sup> *Пешехонов А.* Рабочая программа народно-социалистической партии // Трудовой народ. СПб., 1906. Вып. 1. С. 18.
- <sup>35</sup> Там же. С. 20.
- <sup>36</sup> Программа Трудовой (народно-социалистической) партии. С. 70—71.
- <sup>37</sup> Там же. С. 71.