

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ РАБОТ

*Минина В. В., аспирант Национального центра законодательства  
и правовых исследований Республики Беларусь*

Общественные работы как наказание, не связанное с изоляцией осужденного от общества, является новым видом в современной системе наказаний уголовного права Республики Беларусь. В годы советской власти существовала схожая мера наказания – принудительные работы без содержания под стражей (ст. 32 Уголовного кодекса (далее – УК) РСФСР 1922 г.). Однако затем данный вид наказания в УК БССР 1928 г. и 1960 г. уступил место оплачиваемым принудительным работам – прообразу исправительных работ.

На сегодняшний день общественным работам посвящена ст. 49 УК Республики Беларусь. Согласно данной статье общественные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной ра-

боты или учебы время бесплатного труда в пользу общества, вид которого определяется органами, педающими применением этого наказания [1].

Исходя из данного понятия можно определить карательное содержание общественных работ. Так, кара отбывания данного наказания связана с ограничением прав на труд и на отдых лица. Во-первых, на осужденного возлагается обязанность выполнить неоплачиваемую за его труд работу. При этом осужденный не обладает правом по своему желанию избрать вид работы или его объект, эта обязанность возлагается на специально уполномоченные органы. Как правило, общественные работы не требуют от лица особой квалификации и могут выполняться любым трудоспособным человеком. В большинстве случаев они заключаются в выполнении таких работ, как благоустройство территорий, уборка улиц и помещений, осуществление погрузочных работ, уход за зелеными насаждениями и др. Во-вторых, что касается права ограничения на отдых, то оно заключается в том, что работа осуществляется осужденным в свободное от основной работы или учебы время.

Можно выделить преимущества применения наказания в виде общественных работ. Так, во-первых, данным наказанием решаются проблемы нравственно-психологического и социального характера, и это связано с тем, что нет необходимости проводить комплекс государственно-правовых, организационно-практических мер по восстановлению утраченных или ослабленных в результате изоляции социальных связей и усвоению осужденными стандартов поведения и ценностных ориентации. Во-вторых, данное наказание оказывает более эффективное превентивное воздействие, чем условное неприменение наказания, так как осужденный реально испытывает карательное воздействие за совершенное им деяние.

Анализируя статистические данные, необходимо отметить, что наблюдается тенденция к максимальному использованию судами потенциала альтернативных лишению свободы видов наказания. Данный факт позитивно отразился и на практике применения общественных работ. Так, за последние годы в Республике Беларусь количество осуждаемых к данной мере значительно возросло и является стабильным в структуре применяемых мер наказания. Начиная с 2013 г. применение общественных работ характеризуется следующими данными: 2013 г. — 3004 лица или 7,8% от всех осужденных, 2014 г. — 3478 лиц или 8,5%, 2015 г. — 4200 лиц или 9,6%, 2016 г. — 4411 лиц или 9,8% [2].

Однако, несмотря на рост назначения общественных работ, возникает вопрос: каким образом в дальнейшем необходимо оптимизировать эффективность назначения и применения данного наказания в социально приемлемых случаях для достижения целей уголовной ответственности? На взгляд автора, данный вид наказания нуждается в ин-

дидуальном подходе при его назначении и решение о применении общественных работ должно приниматься на основе рационального усмотрения суда.

По мнению автора, совершенствование отечественного законодательства в отношении уголовного наказания в виде общественных работ не может быть эффективным без изучения и внедрения положительного опыта зарубежных стран в применении наказаний, связанных с привлечением осужденного к труду.

Так, подобное наказание предусмотрено во многих странах мира: Дании, Швеции, Бразилии, Норвегии, Англии, Италии, Австрии, в ряде штатов США, Бельгии и др. Однако следует отметить, что в некоторых странах общественные работы не являются видом наказания, при этом они применяются в качестве обязанностей либо условий при условном осуждении или являются одним из карательных элементов какого-либо уголовного наказания. Например, во Франции общественно полезные работы относятся к категории альтернативных наказаний и назначаются в тех случаях, когда суд решит не применять тюремное заключение за совершение какого-либо проступка [3, с. 349]. Также уголовное законодательство Швеции предусматривает, что при выборе условного осуждения или probation вместо тюремного заключения суд учитывает желание осужденного выполнять общественные работы, если такое условие соответствует личности обвиняемого и другим обстоятельствам (ст. 7 глава 30 УК Швеции) [4, с. 241].

Уголовное законодательство Польши вообще не предусматривает такой вид наказания, как общественные работы. Однако согласно ст. 34 УК Польши в качестве карательного элемента уголовного наказания в виде ограничения свободы является обязанность выполнять работу, указанную судом. Данная работа состоит в выполнении неоплачиваемой, контролируемой работы на общественные цели, указанные судом, на соответствующем предприятии, объекте службы здравоохранения, социальной защиты, организации или учреждении, оказывающим благотворительную помощь, или в пользу местной общины в размере от 20 до 40 часов в месяц (ст. 35 УК Польши) [5].

В УК Российской Федерации существует схожая мера наказания — обязательные работы (ст. 49). Содержание данного наказания является схожим с общественными работами, закрепленными в УК Республики Беларусь. Однако существуют различия в применении таких наказаний. Во-первых, УК Российской Федерации относит обязательные работы к основным видам наказания, во-вторых, максимальный предел срока наказания составляет 480 часов. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы из расчета 1 день лишения свободы

за 8 часов обязательных работ [6]. Такой законодательный подход к обеспечению исполнения общественных (обязательных) работ нам видится более справедливым и эффективным в сравнении с положениями действующего УК Республики Беларусь.

Таким образом, можно прийти к выводу, что наказания, аналогичные общественным работам, предусмотренные уголовным законодательством Республики Беларусь, получили заслуженное внимание в зарубежных странах и опыт применения данных наказаний является ценным для отечественного законодательства. По мнению автора, необходимо расширить сферу применения общественных работ в уголовном законодательстве Республики Беларусь путем применения их в качестве обязательного условия к условному осуждению, а также возможности назначения в качестве карательного элемента к ограничению свободы. Помимо этого, необходимо изменить ответственность осужденного к общественным работам, в случае злостного уклонения его от отбывания наказания не привлекать к уголовной ответственности, а по представлению уголовно-исполнительной инспекции в суд решать вопрос о замене данного вида наказания. Все это, на наш взгляд, позволит наиболее эффективно достичь цели уголовной ответственности.

#### **Список цитированных источников:**

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 9 июля 1999 г., № 275 -З; принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.; одобрен Советом Респ. 24 июня 1999 г.; в ред. Закона Респ. Беларусь от 19.07.2016 // ЭТА.ЮИ. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.
2. Статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://court.gov.by/>. — Дата доступа: 22.01.2017.
3. Козочкин, И. Д. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / под ред. И. Д. Козочкина. — М.: Институт международного права и экономики им. А. С. Грибоедова, 2001. — 576 с.
4. Беляев, С. С. Уголовный кодекс Швеции / С. С. Беляев, П. Ф. Кузнецова. — Санкт-Петербург: Юридический центр «Пресс», 2001. — 320 с.
5. Уголовный кодекс Республики Польша [Электронный ресурс] / Сrimpravo. — Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/poland>. — Дата доступа: 28.01.2017.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: 13 июня 1996 г., № 63 -ФЗ; принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.; в ред. Федер. закона РФ от 16.07.2015 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2017.