

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ РАБОТ

Минина Виктория Владимировна, старший преподаватель учреждения образования «Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова»

В Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь 23 декабря 2010 г. (далее – Концепция), отмечается, что политика в области уголовного правосудия направлена на расширение применения альтернативных лишению свободы видов наказаний и иных мер уголовной ответственности. Соответственно, предполагается увеличение процента лиц, осуждаемых к наказаниям, не связанным с изоляцией лица от общества, и расширение практики назначения данных наказаний судами [1].

Концепция указывает на то, что недостаточно востребованным на практике оказалось такое наказание, как общественные работы и преимущественно к нему осуждаются лица, совершившие преступления, не представляющие большой общественной опасности, которые, как правило, до осуждения вели асоциальный образ жизни. В целях увеличения процента назначения общественных работ данным актом предусматривается проведение законодательного мероприятия, направленного на назначение их в качестве альтернативы другим видам наказаний за совершение преступлений, не относящихся к тяжким и особо тяжким.

Однако, по мнению автора, совершенствование отечественного законодательства в отношении уголовного наказания в виде общественных работ не может быть эффективным без изучения и внедрения положительного опыта зарубежных стран в применении наказаний, связанных с привлечением осужденного к труду. Анализ зарубежного законодательства в сфере применения общественных работ позволяет выделить его положительные и отрицательные черты, что позволит в дальнейшем преодолеть ряд трудностей, с которыми сталкиваются правоприменители в других странах, и сделать данное наказание более эффективным для достижения целей уголовной ответственности.

Аналогичная белорусским общественным работам данная мера (практически везде называемая «community service» – «общественные работы») уже несколько десятилетий успешно применяется в ряде зарубежных государств. Залогом ее эффективной реализации являются различные подходы, гибко использующие потенциал данного наказания.

Анализ содержания общественных работ в законодательной регламентации зарубежных государств позволяет выявить множество их особенностей.

Так, во-первых, наказание в виде общественных работ именуется по-разному: в Уголовном кодексе (далее – УК) Российской Федерации и УК Таджикистана – *обязательные работы*, УК Швейцарии, Украины и Швеции – *общественные работы*, УК Финляндии – *общественно полезные работы*, УК Казахстана – *привлечение к общественным работам*, УК Латвии – *принудительные работы*, УК Франции – *работа в общественных интересах*, УК Великобритании – *предоставление бесплатных услуг обществу* и др.

Во-вторых, в уголовных законах зарубежных государств существуют различные способы закрепления норм об общественных работах.

В одних УК наказание в виде общественных работ находит свое отражение как в Общей части, так и в санкциях статей Особенной части. В других же государствах, например в УК Швейцарии, наказание в виде общественных работ предусмотрено только статьями Общей части УК и не содержится в санкциях статей Особенной части, и суду при вынесении приговора в виде наказания, связанного с изоляцией лица от общества, предоставляется возможность заменить лишение свободы общественными работами.

В-третьих, анализ зарубежного законодательства выявил существование различных форм назначения общественных работ. Так, данная мера может быть назначена судом и как самостоятельное, и как заменяющее, и как дополнительное наказание, и как альтернатива лишению свободы, а также не исключается возможность назначения общественных работ как исправительная обязанность при освобождении от наказания под условием.

Помимо этого, существует возможность назначения общественных работ в различном сочетании: и как самостоятельного наказания, и как заменяющего, и как условия при освобождении от ответственности или от наказания под условием и по иным основаниям.

Следующей особенностью зарубежного законодательства являются различные пределы сроков общественных работ, установленные уголовным законом.

В большинстве государств нашли свое законодательное закрепление как максимальные, так и минимальные сроки общественных работ. Как правило, минимальный срок составляет 40 или 60 часов либо он вообще отсутствует, например, в Нидерландах законом не установлен минимальный срок данного наказания.

Что касается максимального срока, здесь вопрос решается по-разному. Так, например, во Франции, Швеции максимальный срок, к которому может быть приговорен осужденный, составляет 240 ч., в Испании – 384 ч., в Российской Федерации – 480 ч., в Финляндии – 200 ч. Однако существуют государства, где не установлены пределы общественных работ, и суд, постановляя приговор в зависимости тяжести совершенного деяния, а также характеристики осужденного, самостоятельно определяет срок общественных работ, который должен отбыть осужденный (УК Швейцарии).

Также, помимо установления пределов данного наказания, некоторые УК содержат и временные границы, в течение которых осужденный должен выполнить соответствующие работы. Например, в Великобритании данный период не должен превышать 12 месяцев, во Франции – 18 месяцев.

Следующая особенность законодательной регламентации общественных работ заключается в различном подходе к вопросу ответственности осужденного в случае злостного неисполнения наказания. Так, в одних государствах данный вопрос решается путем указания ответственности осужденного в самом приговоре о назначении общественных работ. В других устанавливается, что в случае злостного уклонения от отбывания данного наказания они заменяются лишением свободы либо принудительными работами.

Еще одной особенностью регламентации данного наказания является то, что рядом государств предусматривается обязательное наличие согласия виновного на применение к нему данной меры либо указание на то, что назначение общественных работ возможно только по его просьбе. Данный факт объясняется тем, что государства желают избежать нарушения норм общепризнанных международных актов, которые устанавливают запрет принудительного труда.

Интересен опыт применения наказания общественных работ во Франции. Так, уголовным законодательством закрепляется существование нескольких форм назначения наказания в виде работы в общественных интересах.

Во-первых, работа в общественных интересах может быть назначена лицу как основное исправительное наказание в том случае, когда суд решит не применять тюремное заключение за совершение какого-либо проступка, срок которого не превышает 6 месяцев (например, 200 часов в течение 6 месяцев). И, во-вторых, данная мера может быть применена как обязанность при отсрочке исполнения наказания (например, отсрочка тюремного заключения на 3 месяца с обязанностью выполнить работу в общественных интересах в объеме 150 часов в течение 4 месяцев).

Как правило, на практике работа в общественных интересах применяется в отношении трех категорий осужденных:

- 1) лиц, впервые совершивших непреднамеренное тяжкое преступление;
- 2) серийных преступников, совершивших мелкие правонарушения или преступления средней тяжести;
- 3) нарушителей правил дорожного движения, относящихся к первым двум категориям [2, с. 182].

Помимо этого, УК установлено, что работа в общественных интересах не может быть назначена вместе с наказанием в виде штрафа или штрафодней [3].

Работа в общественных интересах устанавливается на срок от 40 до 240 часов. Помимо этого ст. 131-22 УК Франции закрепляет, что суд, назначающий наказание, обязан определить срок, в течение которого наказание должно быть выполнено. При этом данный период не должен превышать

восемнадцать месяцев [4, с. 349]. Также вышеупомянутой статьей предусматривается, что при наличии веских оснований медицинского, семейного, профессионального или социального порядка, а также на время помещения осужденного под стражу или во время выполнения обязанности по несению воинской службы данный срок может быть временно приостановлен [3].

Необходимо отметить, что одной из особенностей назначения данного наказания во Франции является то, что осужденный должен присутствовать на заседании суда и дать свое согласие на применение к нему такой санкции, а на председательствующего возлагается обязанность до вынесения приговора известить подсудимого о его праве отказаться от выполнения работы в общественных интересах и принять его ответ.

Помимо этого, уголовным законодательством Франции установлены ограничения на использование труда осужденных в ряде организаций. Так, работа в общественных интересах осуществляется на благо местных общин, государственных учреждений или признанной благотворительной организации, юридических лиц публичного права.

В уголовном законодательстве Швеции не содержится такого вида наказания, как общественные работы. Однако УК предусматривается, что независимо от санкции преступление может в соответствии с тем, что предписано, повлечь и некоторые другие особые последствия, указанные в законе. Одним из особых последствий и является выполнение общественных работ.

Данное наказание в Швеции применялось еще с 1991 г. в пяти районах, а с 1993 г. стало применяться и по всей стране. Оно было разработано с целью применения к молодым правонарушителям (до 21 года), которые в противном случае могли быть осуждены к тюремному заключению сроком до одного года. В дальнейшем, с 1999 г., практика назначения общественных работ была распространена и на другие возрастные группы и стала применяться в отношении условно осужденных к тюремному заключению [5, с. 203].

В настоящее время УК Швеции установлено, что в качестве особого основания для назначения условного осуждения или probation вместо тюремного заключения суд может определить, что приговор должен сочетаться с условием об общественных работах, если обвиняемый желает принять такое условие, и что такое условие соответствует личности обвиняемого и обстоятельствам в целом (ст. 7 гл. 30 УК Швеции) [6, с. 241]. Однако если суд назначает тюремное заключение и probation, то он не вправе применять условие об общественных работах (ст. 3 ч. 3 гл. 28 УК Швеции).

Помимо этого, условие об общественных работах может применяться судом и к лицам, которые к моменту совершения преступления не достигли двадцати одного года и подлежат лечению или применению в отношении них других мер, в соответствии с Актом о Социальных Службах или Актом об Особых Положениях по Опекунству над несовершеннолетними. В этом случае суд при согласии обвиняемого объединяет передачу на лечение в службы общественного

благополучия со специальным условием о том, что лицо должно выполнять неоплачиваемую работу или принимать участие в какой-либо другой специально организованной деятельности (ст. 1 ч. 3 гл. 31 УК Швеции).

Условие об общественных работах в Швеции предусматривает обязанность выполнять осужденным под надзором инспектора службы пробации неоплачиваемые работы, срок которых определяется судом с учетом серьезности и общественной опасности преступления и не может быть менее сорока и более двухсот сорока часов, а для лиц, проходящих лечение, не менее двадцати и не более ста часов. При этом суд не может определить место и характер работ, это входит в компетенцию службы пробации или службы общественного благополучия (службы несовершеннолетних) (ст. 2а ч. 3 гл. 27, ст. 2а ч. 3 гл. 28 УК Швеции).

Если условное осуждение сочетается с общественными работами, то осужденное лицо должно выполнять общественные работы в соответствии с планом работ, составленным местной администрацией тюрем и пробации. В случае необходимости осуществления надзора за осужденным лицом до завершения выполнения общественных работ наблюдательный совет вправе принять решение о таком надзоре в течение определенного периода по истечении одного года пробационного периода, но не позже его окончания (ст. 5а ч. 3 гл. 28 УК Швеции).

Помимо этого, когда суд решает вопрос о назначении условия об общественных работах, он должен указать в своем решении, какова была бы продолжительность тюремного заключения, если бы оно было избрано в качестве санкции.

Если же лицом не выполняется то, что требуется от него условным приговором или пробацией, условие об общественных работах по требованию государственного обвинителя или наблюдательного совета может быть изменено или прекращено. Однако при этом, если условный приговор отменен, то при выборе санкции должно быть справедливо учтено то, что осужденное лицо претерпело вследствие условия об общественных работах. В этой связи может быть назначено тюремное заключение на более короткий срок, чем тот, который предусмотрен за преступление (ст. 6 ч. 3 гл. 27 УК Швеции).

Не меньший интерес представляет опыт законодательной регламентации обязательных работ в Финляндии.

Обязательные работы в Финляндии – это обычная, но неоплачиваемая работа под надзором. Суд может применить данный вид наказания взамен безусловного приговора к лишению свободы сроком до восьми месяцев. Исполнение приговора к обязательным работам возложено на криминально-пробационную службу.

В целях строгого соблюдения требования назначения обязательных работ взамен условного лишения свободы установлена специальная двухэтапная процедура. В начале суд применяет стандартные принципы оценки

противоправного деяния и, не учитывая возможность назначения общественно полезных работ, принимает решение о назначении наказания. В случае если суд приходит к выводу о назначении наказания в виде условного лишения свободы, он принимает решение о назначении обязательных работ при соблюдении следующих условий:

- срок условного лишения свободы должен составлять не более 9 месяцев;
- осужденный не возражает против назначения ему этого вида наказания.

Места, где осужденный отбывает обязательные работы, предоставляют различные некоммерческие государственные, муниципальные или общественные организации.

После назначения наказания в виде обязательных работ инспектор службы пробации совместно с представителем организации, которая предоставляет место работы, составляет план исполнения наказания. Осужденному предоставляется право высказать свое мнение, которое должно быть выслушано при составлении плана. С момента исполнения наказания осужденный переходит в компетенцию общественных организаций, которые предоставляют ему фронт работ, проверяют качество, следят за исполнением, а в случае халатного отношения к обязанностям составляют на него рапорт и продлевают срок обязательных работ.

Финским законом установлен минимальный и максимальный размер срока обязательных работ, который составляет не менее 12 и не более 200 часов. Однако продолжительность наказания зависит от срока лишения свободы, предусматривавшегося изначально приговором. При этом один день лишения свободы приравнивается к одному часу обязательных работ. И, как правило, наказание отбывается 3-4 часа в неделю [2, с. 181].

В Великобритании наказание в виде предоставления бесплатных услуг обществу существует в двух основных приказах, предусмотренных уголовным законодательством: во-первых, как основная мера наказания, которая была введена Законом в 1973 г., и как комбинированный приказ о пробации и предоставлении бесплатных услуг обществу, введенный в действие Законом 1991 г. [4, с. 91–92].

Как основное наказание приказ о предоставлении услуг обществу может быть издан лишь с согласия правонарушителя (и после доклада суду чиновником службы пробации или социальным работником местного органа власти сведений о личности преступника). Если согласие со стороны преступника получено, то в приказе суда устанавливается определенное количество часов, которые должен бесплатно отработать осужденный – не менее 40 и не более 240 часов. Вид работ устанавливает соответствующий чиновник, который и осуществляет контроль за осужденным. Если срок работ не был продлен, он не может превышать 12 месяцев. Нарушение осужденным установленных условий может повлечь за собой штраф или иную санкцию.

Также комбинированный приказ может быть издан лишь с согласия правонарушителя. Данный вид приказа назначается лицу в возрасте 16 лет и старше, виновному в совершении преступления, подлежащего наказанию в виде тюремного заключения, срок которого точно не установлен в законе. Согласно комбинированному приказу, осужденный должен одновременно находиться под надзором чиновника службы пробации в течение определенного периода, установленного в приказе (от 12 месяцев до 3 лет), и исполнять неоплачиваемую работу также в течение определенного периода (от 40 до 100 часов). Комбинированный приказ издается в том случае, когда суд считает его необходимым для обеспечения реабилитации преступника или защиты общества от причиненного им вреда или предупреждения другого преступления [4, с. 92].

В основном работа ведется в группах по 5–6 человек под наблюдением сотрудника. Как правило, это неквалифицированные работы, которые заключаются, например, в покраске, выполнении ремонта, уборки и т. д. Затем после отработки 21 часа под наблюдением сотрудника на так называемых «практических» работах осужденный может быть направлен для выполнения социальной работы – в дом престарелых, молодежный клуб, больницу и т.п. С каждым осужденным заключается договор, в котором формулируются его права и обязанности.

В УК Латвии существует схожая мера наказания – принудительные работы. Данное наказание является основным видом и заключается в принудительном привлечении к необходимым общественно полезным работам, которые осужденный отбывает как наказание, безвозмездно выполняя определяемые самоуправлением работы в районе места жительства в свободное от основной работы или учебы время. Принудительные работы назначаются на срок от сорока до двухсот восьмидесяти часов. Для более эффективного исполнения данного наказания органы самоуправления создают отделы общественной службы или назначают его координатора. Работа координатора заключается в том, чтобы в органах местного самоуправления или благотворительной организации найти рабочее место, на котором мог бы работать осужденный. В случае если лицо, осужденное к принудительным работам, злостно уклоняется от отбывания наказания, суд заменяет это наказание арестом из расчета один день ареста за восемь часов работы [7].

Уголовное законодательство Польши вообще не предусматривает такой вид наказания, как общественные работы. Однако, согласно ст. 34 УК Республики Польша, в качестве карательного элемента уголовного наказания в виде ограничения свободы является обязанность выполнять работу, предложенную судом. Данная работа состоит в выполнении неоплачиваемой контролируемой работы на общественные цели, указанные судом, на соответствующем предприятии, объекте службы здравоохранения, социальной защиты, в организации или учреждении, оказывающих благотворительную помощь, или в пользу местной общественности в размере от 20 до 40 часов в месяц (ст. 35 УК

Республики Польша) [8]. Место, время, вид и способ выполнения работы суд определяет, выслушав осужденного.

В УК Российской Федерации существует схожая мера наказания – обязательные работы (ст. 49). Содержание данного наказания является схожим с общественными работами, закрепленными в УК Республики Беларусь. Однако существуют различия применения таких наказаний. Во-первых, УК Российской Федерации относит обязательные работы к основным видам наказания, а во-вторых, максимальный предел срока наказания составляет 480 часов. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы из расчета один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ [9]. Такой законодательный подход к обеспечению исполнения общественных (обязательных) работ нам видится более справедливым и эффективным в сравнении с позициями действующего УК Республики Беларусь.

Таким образом, можно прийти к выводу, что наказания, аналогичные общественным работам, предусмотренные уголовным законодательством Республики Беларусь, получили заслуженное внимание и в зарубежных странах. Представляется, что накопленный опыт другими государствами в сфере применения данного наказания является весьма ценным для Республики Беларусь и может быть использован как источник совершенствования норм уголовного и уголовно-исполнительного права.

По мнению автора, необходимо расширить сферу применения общественных работ в уголовном законодательстве Республики Беларусь путем применения их в качестве обязательного условия к условному осуждению, а также возможности назначения в качестве карательного элемента к ограничению свободы.

Также необходимо рассмотреть вопрос о применении общественных работ как альтернативы лишению свободы. При этом определить категории осужденных, к которым возможно осуществить данную замену. На взгляд автора, это может выглядеть следующим образом: «Суд с учетом личности виновного вправе применить общественные работы как альтернативу лишению свободы при условии, что лицом совершено преступление, не представляющее большой общественной опасности или совершенное впервые менее тяжкое преступление, не направленное против жизни и здоровья человека». При этом необходимо увеличить карательное содержание общественных работ путем увеличения срока наказания до 480 часов.

Помимо этого, представляется необходимым изменить ответственность осужденного к общественным работам, и в случае злостного уклонения его от отбывания наказания не привлекать к уголовной ответственности, а по представлению уголовно-исполнительной инспекции в суд решать вопрос о замене данного вида наказания.

Все вышеизложенные корректировки правового регулирования уголовного наказания в виде общественных работ позволят наиболее эффективно достичь цели уголовной ответственности.

Список цитированных источников

1. Об утверждении концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения [Электронный ресурс]: Указ Президента Республики Беларусь от 23 декабря 2010 г. № 672 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «Юр-Спектр». – Минск, 2017.

2. Колосов, А. С. Зарубежный опыт применения наказания в виде обязательных (общественных) работ / А. С. Колосов // Вестник Владимирского юридического института. – № 4 (5). – 2007. – С. 180–183.

3. Уголовный кодекс Франции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://constitutions.ru/?p=5859>. – Дата доступа: 28.01.2017.

4. Козочкин, И. Д. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / под ред. И. Д. Козочкина. – Москва: Институт международного права и экономики имени А. С. Грибоедова, 2001. – 576 с.

5. Обзор законодательства скандинавских и балтийских стран по службе probation (уголовному надзору). Серия «Права человека». – СПб.: Составитель – Санкт-Петербургская общественная правозащитная организация «Гражданский контроль», 2005. – 220 с.

6. Беляев, С. С. Уголовный кодекс Швеции / Н. Ф. Кузнецова, С. С. Беляев. – СПб: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. – 320 с.

7. Уголовный закон Латвии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.alex-lawyer.lv/ugolovnijzakonlatviirus.pdf> – Дата доступа: 15.05.2017.

8. Уголовный кодекс Республики Польша [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://scimpravo.ru/codecs/poland> – Дата доступа: 28.01.2017.

9. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г.: в ред. Федер. закона от 16.07.2015 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2017.

10. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 9 июля 1999 г., № 275-З: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 19.07.2016 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.