

О КОНЦЕПЦИИ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ

1. Школьная реформа в Республике Беларусь вплотную подошла к своему заключительному этапу — организации профильного обучения в старших классах. В “Настаўніцкай газеце” от 20 ноября 2003 г. опубликован проект концепции профильного обучения — документ, который способен во многом и на долгое время определить судьбу средней школы. Обеспокоенность общественности ходом реформы накладывает особую ответственность за качество подготовки концепции профильного обучения. На наш взгляд, опубликованный проект по своей структуре и номенклатуре отраженных в нем вопросов отвечает современным международным требованиям. Однако он не лишен ряда принципиальных недостатков, которые при реализации этой концепции способны очередной раз дискредитировать прогрессивные замыслы реформы.

2. Крайне схематично и формально в концепции отражен вопрос об уровне дифференциации. Особенно это относится к углубленному уровню обучения. По-существу, проект концепции весьма старательно и методично лишает возможности углубленного изучения самую подготовленную и способную часть учащихся. Формально декларируется, что “профильное обучение обеспечивает формирование знаний, умений и навыков на повышенном и углубленном уровне”. Однако в типовых учебных планах различных профильных направлений однозначно и жестко предлагается изучение профильных предметов **т о л ь к о** на повышенном уровне. Получается, что даже основной учебный предмет, который послужил причиной выбора профиля

обучения, учащиеся не могут изучить на углубленном уровне. Где же планируется в проекте углубленное изучение? В общеобразовательных классах по понятным причинам это невозможно. Значит, все-таки в профильных классах. Концепция на этот вопрос дает такой ответ: “Оно обеспечивается изучением курсов по выбору”. Хорошо известно, что курсы по выбору представляют собой сравнительно небольшие дополнительные темы к основному курсу. Поэтому курсы по выбору не решают проблему углубленного изучения основного профильного курса. Кроме того, если и усматривать в курсах по выбору аспект углубленного изучения, то такой подход является экстенсивным, он сопряжен с увеличением объема учебного материала и реальной перегрузкой учащихся. На практике же учащимся остается одно — углублять свои знания по основному предмету с репетитором. Но ведь далеко не все родители могут предоставить своему ребенку такую возможность. Учеба с репетитором для ученика — тоже перегрузка. Получается, что опять “наступаем на старые грабли”. Сколько можно?!

Возможно, что разработчики проекта исходили из существующей практики. Но ведь реформа проводится с целью устранения ее недостатков и вовсе не с целью их усугубления. В практике же действительно сложились крайне неправильные и искаженные представления. Чаще всего в сознание учителей заложено противопоставление типа “в лицее нет углубленного уровня изучения, есть только профильный уровень”. Порой даже трудно объяснить некоторым работникам образования, что профильное обучение — это вовсе не уровень обучения, что оно может осуществляться на различных уровнях дифференциации обучения. В практике отмечается стремление уравнивать в количестве часы на профильный и профилирующий предметы. Это приводит к существенной перегрузке, а главное заключается в том, что в таком уравнивании принципиальной необходимости нет. Неэффективному распределению учебного времени служат также предметы, на которые отводится по одному часу в неделю. Толка от таких предметов никогда не было. Правильнее объединить их с другими родственными предметами.

В концепции признается право “функционирования общеобразовательных школ (классов) с углубленным изучением отдельных предметов”. Но ведь давно ни для кого не является секретом, что с появлением лицеев и гимназий такие школы и классы фактически прекратили свое существование, а в проекте концепции ничего не говорится о том, как изменить эту ситуацию в лучшую сторону.

Мы предлагаем записать в концепции, в типовых учебных планах, что профильные предметы изучаются на углубленном или повышенном уровне и дать тем самым возможность самим учащимся выбрать уровень обучения.

В решении этого вопроса основным, заслуживающим внимания доводом должно служить желание ученика, а не директивное указание, исходящее по административной линии.

3. Создается впечатление, что, чем труднее вопрос, тем схематичнее и формальнее намечаются пути его решения. Примером служит описание профильного обучения в сельской школе. “Объединение ряда школ вокруг одного образовательного центра” один из возможных способов, но он не может обслужить потребности всех сельских школ. Создание в достаточном количестве таких “образовательных центров” в виде школ-интернатов – очень дорогой проект, который не под силу госбюджету. Кроме того, преждевременное отрывание ребенка от семьи часто сопряжено с негативными последствиями. Другой способ — ежедневные поездки учащихся в школу, находящуюся на значительном удалении от дома, также не является эффективным. У учеников практически не остается время на домашнюю работу. В этих условиях более серьезное отношение к уровневой дифференциации и индивидуализации обучения без отрыва учащихся от места жительства могло бы оказать существенную помощь. Надеемся, что этот тезис получит отражение в концепции.