

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА ВУЗА КАК ФАКТОР СТАНОВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ БУДУЩЕГО СПЕЦИАЛИСТА

В статье поднимается проблема проектирования образовательных процессов на ступени университетского обучения. Автор показывает роль и значение средового подхода как методологического основания проектирования процессов и технологий управления качеством высшего образования. В статье актуализируется проблема переосмысления объективных условий, в которых происходит становление будущего специалиста, и создания новой системы возможностей, повышающей качество образования. Гарантом обеспечения качества образования выступает университет-

ская кафедра как профессионально-управленческая общность, создающая развивающую среду и способствующая посредством такой среды развитию инновационной компетентности будущих специалистов.

Занимаясь исследованием проблемы модернизации высшего образования, в качестве научного приоритета нами была выделена задача определения онтологических и методических оснований создания профессионально-управленческой общности как фактора профессионального становления будущего специалиста. Проектирование процессов и технологий управления качеством высшего образования может осуществляться и осуществляется на основе разных как научно-исследовательских, так и методологических подходов и принципов, являющихся, как известно, самыми общими, наиболее фундаментальными нормами, определяющими направление и содержание любых изменений в образовательных системах. Мы пришли к выводу, что одним из возможных подходов, имеющим высокий научный и инструментальный потенциал для повышения качества высшего образования, является средовой. Вышеуказанный подход нормирует такое преобразование имеющейся традиционной практики, которое требует серьезного переосмысления объективно заданной системы условий, в которых происходит профессиональное становление будущего специалиста, и создания новой инновационной системы возможностей, повышающей качество подготовки специалистов для всех сфер развития общества, о чем и пойдет речь в данном тексте.

Выступая с докладом на I съезде ученых Республики Беларусь, министр образования А.М. Радьков актуализировал проблему формирования личности профессионала в условиях университетского образования. Мы считаем, что создание среды, соответствующей вызову времени, а именно способствующей развитию научно-инновационной компетентности будущих специалистов, – один из путей решения проблемы качества высшего образования, соответствующего требованиям "заказчика" или объективным потребностям всех сфер общественной жизни в высококвалифицированных кадрах, способных к инновационной деятельности.

Проблема инноваций в системе образования в целом и в высшей школе в частности может рассматриваться в нескольких аспектах. В более узком, частно-методическом аспекте, – как передача и присвоение разнообразных, часто иных, новых, непохожих на другие образцов педагогической деятельности, которые рассматриваются как инновационные. Если же в профессиональном сообществе актуализируется проблема качества высшего образования в контексте масштабности решаемых вузом задач как научно-инновационного центра и комплексного воздействия на реальную социально-экономическую практику, то проблема инноваций приобретает другое звучание.

В.И. Слободчиков формулирует четыре условия, которым должна соответствовать любая инновационная деятельность: ее необходимо рассматривать в пространстве определенной социальной практики; она направлена на решение комплексной проблемы для развития всего фрагмента практики; имеет культурный радикал, инновационный опыт фиксируется, культурно оформляется, в связи с чем появляется возможность его транслировать и тиражировать; в конечном счете нововведения должны быть нормативно закреплены в изменяющейся практике, институционализированы [1].

На основе вышеуказанных критериев инновационную деятельность можно выделить в совокупной деятельности научных и образовательных учреждений.

Такая деятельность разворачивается по следующим направлениям: "фундаментальные научные исследования и концептуальные (теоретические разработки); прикладные научные исследования, связанные с реализацией научных разработок в практике; организационно-управленческая деятельность; образовательная деятельность; опытно-экспериментальная работа" [1, с. 25].

Совокупность научно-исследовательской, проектной и образовательной деятельности в их взаимосвязи и взаимовлиянии обеспечивает действительное появление инноваций. В этом смысле коллектив университетской кафедры может стать профессионально-управленческой общностью, способной к инновационной деятельности как в научной, так и педагогической областях. В связи с этим актуализируется проблема определения научно-инновационной компетентности кадров высшей квалификации в целом и профессорско-преподавательского состава вуза в частности.

В настоящее время наблюдается противоречие между сложившейся практикой, традиционными нормами высшего образования и новыми социальными ожиданиями, проявляющимися в переходе на университетское образование, переосмыслении понимания образования и его роли в развитии социума, изменении требований к профессионализму в сторону субъектности, активности, творчества и авторства в деятельности. Определение научно-инновационной компетентности профессорско-преподавательского состава университетской кафедры связано с процедурами критериальной экспертизы. Особенности критериальной базы вышеуказанной экспертизы таковы, с нашей точки зрения, что отсутствуют выработанные профессиональным сообществом эталоны и стандарты инновационной компетентности кадров высшей квалификации. Осуществляя рефлексию практики высшего педагогического образования и теоретический уровень ее научного осмысления, вычлняя его различные образцы (в том числе и инновационные), можно воспользоваться приемом Г.П. Щедровицкого. При анализе "системного движения" Г.П. Щедровицкий представил участников системного движения в виде рефлектирующей группы, члены которой имеют свою картину действительности и свою программу действий, соответствующих этой картине [2]. Представители профессорско-преподавательского состава вуза в нынешней социокультурной ситуации в наглядной форме демонстрируют такую же рефлектирующую группу, по-разному осмысливающую проблемы инновационного образования и собственной инновационной компетентности, что проявляется как в научных текстах, так и в конкретных действиях в учебных ситуациях. Сама критериальная база научно-инновационной компетентности кадров высшей школы инновационна, так как нормирует новое видение профессиональной компетентности, а значит, и принципиальное изменение содержания и технологий высшего образования. Критерии и показатели научно-инновационной компетентности педагогических кадров высшей школы можно задавать по двум позициям: новационная компетентность и инновационная. Основанием такого различения служат конкретные формы, содержание и масштаб преобразовательной деятельности (по В.И. Слободчикову). Опираясь на определение О.С. Анисимова и рассматривая экспертизу научно-инновационной компетентности преподавателей как форму "анализа опыта, опирающуюся на оформление уникальности опыта за счет подчинения применяемых мыслительных средств "требованиям" особенностей опыта при сохранении специфики мыслительных средств" [3, с. 88], критериальная оценка уровня компетентности и направлена на выявление, реконструкцию инновационного опыта каждого преподавателя. При оценке компетентности на внутрикафедральном уровне возрастает роль герменевтической эк-

спертизы, которая может рассматриваться в качестве средства повышения научно-инновационной компетентности коллектива университетской кафедры.

Коллектив кафедры как профессионально-управленческая общность, в нашем понимании, гарантирует организацию среды, которая максимально обеспечивает систему условий и возможностей как для эффективного осуществления всей совокупности различных образовательных процессов в высшей школе (взросления, социализации, нравственного и гражданского становления, профессионального развития, самоопределения и др.), конечной целью которых является целостное развитие личности образовывающегося, так и формирования инновационной компетентности будущих специалистов. В этом и проявляется сущность образовательной деятельности профессорско-преподавательского состава университетской кафедры как вида инновационной практики, ведущей к наращиванию личностного знания и опыта субъектов научно-инновационной деятельности. Стать богаче и сильнее наша страна сможет, продавая конкурентоспособный товар, созданный людьми, обладающими большим интеллектуальным и творческим потенциалом, отмечает Председатель Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по образованию, культуре, науке и научно-техническому прогрессу В.М. Зданович, актуализируя роль инновационного образования и педагога в подготовке кадров, способных осуществить социально-экономический прорыв нашего государства [4].

Проектирование различных образовательных сред как важнейшего фактора повышения научно-инновационной компетентности возможно осуществлять и на основе коммуитарно-генетического подхода (близкого к средовому), разрабатываемого Ю.В. Громыко, сущность которого состоит в установке на прослеживание, проектирование и усложнение форм общности, в которой организуется развитие человека. Возможно конструирование на основе общности мыследеятельностных сред, по-разному актуализирующих способность действия, общения, понимания, мышления, рефлексии, т.е. основных пластов мыслекоммуникации [5]. Развитие вышеуказанных мыследеятельностных способностей студентов в высшей школе и, как следствие, развитие творческого профессионального мышления можно активизировать средовыми факторами. Проектирование и реализация максимально благоприятных для профессионального становления условий, связанных с включением будущих специалистов в исследовательскую, проектную и образовательную деятельность, могут стать важнейшей функцией коллектива университетской кафедры как профессионально-управленческой общности, в которой организуется развитие личности профессионала на ступени университетского образования.

Продуктивна, по нашему мнению, идея возможности проектирования позиционного пространства, в котором будет происходить развитие профессионального сознания студентов, путем разработки "матрицы позиционных пространств" (термин Ю.В. Громыко). Такая матрица может содержать следующие лакуны, подлежащие содержательному и инструментальному наполнению в контексте возможностей для развития инновационной компетентности: профессиональная позиция, усложняющиеся типы деятельностного содержания образования, методы обучения, диагностики и коррекции результатов педагогического процесса, методическое обеспечение, инвариантные типы и способы профессиональной деятельности и др.

Основываясь на идее средового подхода о выделении трех миров (сущего, должного и возможного), мы предлагаем матрицу для проектирования процес-

сов управления качеством высшего образования, задающую систему условий, в которых происходит образовательный процесс или мир существований; систему норм педагогической деятельности и каналов их трансляции как мир должествований; систему средств, обеспечивающих развитие обучающихся как мир возможностей. Качество высшего педагогического образования в данном случае коррелирует с качеством среды, в которой активизируются все возможные процессы профессионального становления специалиста.

Таким образом, на основе вышеуказанного, можно выделить следующие идеи, задающие рамки понимания образовательной среды вуза, ее качества и технологий управления качеством:

- трех миров (сущего, должного и возможного) в образовательном пространстве университета, конституирующих образовательную среду;
- структурной композиции образовательной среды, состоящей из пространственно-предметного, социального и организационно-технологического компонентов;
- возможности проектирования среды на основе различных форм общности, в которых осуществляется развитие человека, что актуализирует проблему создания профессионально-учебной общности классического университета.

Одной из важнейших функций профессионально-учебной общности становится обеспечение образовательной среды адекватными средствами, гарантирующими саморазвитие обучающихся. Разработку различных типов обеспечения саморазвития студентов в условиях классического университета можно также рассматривать в контексте инновационной практики, что предполагает, с одной стороны, фиксацию инновационного опыта, его культурное оформление и механизмы трансляции, с другой стороны – организационно-управленческое оформление новых средств и их нормативное закрепление. В связи с вышеуказанным появляется проблема типологизации и классификации уже существующих возможных видов обеспечения развивающей среды и разработки новых средств, которые далее должны получить как культурное, так и организационно-управленческое оформление в изменяющейся практике университетского образования.

Средовой подход рассматривается нами как теория и технология опосредованного управления процессами развития личностных качеств и профессиональных способностей обучающихся. Спектр направлений разворачивания научного поиска в области проектирования процессов и технологий управления качеством высшего педагогического образования на базе данного подхода широк и многообразен. Средовой подход как методологическое основание, нормирующее образовательный процесс в высшей школе, позволяет разрешать актуальные, с точки зрения развития профессионала, проблемы. Средовой подход может рассматриваться как пример постмодернистских исканий в дидактике [6] и связан с отказом от поисков универсальной теории содержания и методов образования в пользу ее множественности, включением опыта обучающихся в источники содержания образования, которое становится гарантией полной самореализации личности, развитие "постформального" мышления, сущность которого в производстве собственных знаний каждым участником педагогического процесса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Слободчиков, В.И. Инновации в образовании: основания и смысл / В.И. Слободчиков // Педагогические инновации. – 2004. – № 1. – С. 17-36.

2. *Щедровицкий, Г.П.* Системное движение и перспективы развития системно-структурной методологии / Г.П. Щедровицкий // Избранные труды. – М.: Шк. Культ. Полит., 1995. – С. 63-87.
3. *Анисимов, О.С.* Методологический словарь (для акмеологов и управленцев) / О.С. Анисимов. – М.: Изд-во "Агро-Вестник", 2001. – 168 с.
4. *Зданович, В.М.* Модель инновационного развития белорусского образования / В.М. Зданович // Веснік адукацыі. – 2007. – № 12. – С. 3-11.
5. *Громыко, Ю.В.* Достойное начальное образование как ядро образовательного общества / Ю.В. Громыко // Мир технологий. – 2001. – № 3-4. – С. 128-133.
6. *Дмитриев, Г.Д.* Модернистский и постмодернистский дискурсы в дидактике США / Г.Д. Дмитриев // Школьные технологии. – 2007. – № 1. – С. 16-22.

Поступила в редакцию 05.02.2008 г.