

НЕОФИЦИАЛЬНЫЕ УРБАНОНИМЫ г. МОГИЛЕВА: СТРУКТУРНЫЕ И ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ

Воробьева Т. С. (Учреждение образования «Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова», кафедра общего и славянского языкознания)

Аннотация. Статья посвящена неофициальным урбанонимам города Могилева. Раскрыты лингвистические характеристики региональных неофициальных урбанонимов: описаны их структурные и грамматические особенности.

В реальной речевой деятельности жителей и гостей современного города наряду с общеупотребительной разговорной лексикой функционирует «круг номинативных единиц, связанных со спецификой городского устройства и быта» [1], который формирует представление о культуре, быте, нравах как огромного города, так и небольшого городка. Это особый именной пласт разговорной лексики, создаваемый самими горожанами вне официальной городской ономастики. Многие исследователи называют его неофициальной ономастической лексикой.

До сих пор не было ни одного специального комплексного исследования, посвященного детальному изучению неофициальной ономастической лексики современного города. «Ведущий специалист по белорусской урбанонимике А.М. Мезенко в одном из интервью 2009 г. констатировала: «Ни в Минске, ни в Беларуси в целом неофициальными топонимами, к сожалению, лингвисты пока не занимались. И это большое упущение» [2, с. 50]. Нашу работу можно расценивать как попытку дать лингвистическую характеристику неофициальных урбанонимов города Могилева.

В структурном отношении наименования городских объектов Могилева являются однословными и многословными.

Большая часть названий географических объектов данной местности являются однословными, что, очевидно, можно объяснить стремлением к лаконичности, выраженной, в частности, в актуализации принципа экономии речевых усилий в целом и при формировании городской номинации, в частности. Однословные урбанонимы состоят из одного компонента. Например: *Машинка, Веска, Тридцатник, Копейка, Ленинка, Максимус, Паровоз, Станица, Струшня, Пелагеевна* и др.

Большая часть географических названий города Могилева представляет адекватную однословную модель, представленную именем прилагательным в сочетании с номенклатурным термином. Например, *поселок Рабочий, район Моторный, больница Первосоветская, баня Селянская, Колхозная поликлиника, Шелковая фабрика, магазин «Стекланный», Серый дом, Быховский рынок, Горбатый мост.*

Следующая модель – субстантивные однословные названия, представленные именем существительным в сочетании с номенклатурным термином. Например, *магазин «Ткани», магазин «Спутник», гостиница «Днепр», кафе «Дубрава», магазин «Ласточка», кафе «Пингвин», фабрика «Володарка», ресторан «Днепр», магазин «Кисея», магазин «Богатырь», кафе «Дружба», кинотеатр «Смена», магазин «Болото».*

Неофициальные урбанонимы употребляются как в форме единственного числа, так и в форме множественного числа. Например, *Рентген, Трест, Камчатка, Свечка, Кастрюля, Кулек, Кулеш, Копейка, Бесхайм, Крынка, Огонек, Снежинка* – в форме единственного числа; *Советы, Холмы, Дубки* – в форме множественного числа.

В нашем материале встречаются неофициальные урбанонимы и в виде словосочетаний. Например, *Семь ветров* (тип связи: управление), *Колхозная поликлиника* (тип связи: согласование), *Долина любви* (тип связи: управление), *Железнодорожная поликлиника* (тип связи: согласование), *Серый дом* (тип связи: согласование), *Красный магазин* (тип связи: согласование), *Поле чудес* (тип связи: управление), *Дом Сталина* (тип связи: управление), *Габровская стена* (тип связи: согласование), *Дары природы* (тип связи: управление).

Есть урбаноним, представляющий собой часть сложного предложения: *Где танк стоял*. В нашем материале зафиксирован пример (в двух вариантах) полупредикативного оборота с определяемым словом: *Женщина, бегущая с Лавсана* и *Оксана, бегущая с Лавсана*.

Таким образом, структурный состав урбанонимов характеризуется преобладанием однословных наименований. Можно заметить, что урбанонимов в форме единственного числа встречается намного больше, чем в форме множественного числа. Употребляются урбанонимы и в форме словосочетаний.

Литература

1. Клименко, Е. Н. Неофициальная ономастика города Екатеринбурга [Электронный ресурс] / Е. Н. Клименко, Т. В. Попова // Гуманитарные науки. – 2011. – № 6. Вып. 9. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/neoofficialnaya-onomastika-sovremennogo-goroda-na-primere-g-ekaterinburga>. – Дата доступа: 12.04.2017.

2. Бутеев, Д. В. Сопоставительный анализ неофициальной топонимии Смоленска и Минска / Д. В. Бутеев, А. И. Винокуров // Региональная ономастика: проблемы и перспективы исследования : сб. науч. ст. / сост.: А. М. Мезенко [и др.] ; под науч. ред. А. М. Мезенко. – Витебск : ВГУ им. П. М. Машерова, 2016. – С. 49–52.