

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РЕЛИГИИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ ВИКТОРА УИТТЕРА ТЕРНЕРА

Буйленков Иван Олегович,

Белорусский государственный университет культуры и искусств
(г. Минск, Беларусь)

Анализируются теоретические разработки британского антрополога В.У. Тернера, в качестве теоретико-методологического обеспечения для исследования культурных аспектов религии.

Теоретико-методологический аппарат, разработанный В.У. Тернером, известен в русскоязычном пространстве прежде всего в качестве теоретико-методологического обеспечения исследований ритуала и религии. Данный автор предлагает весьма нетипичный подход для исследования культуры в целом и культурных аспектов религии в частности.

Концептуальный аппарат В.У. Тернера, направлен прежде всего на изучение семиотического аспекта культуры. Сам В.У. Тернер характеризовал свои исследования как сравнительно семиологические. Концепция В.У. Тернера рассматривает культуру, прежде всего, как систему, являющуюся результатом воплощения различных форм отношений.

Прежде всего В.У. Тернер выделял структурную форму отношений. Отношения структуры направлены прежде всего на реакцию общества или индивида на внешние или внутренние вызовы. Такие отношения характеризуются доминированием прагматических принципов, всякий феномен на которые направлены отношения субъекта обретает свою ценность исходя из учета выгод в деле противостояния тому или иному вызову, такие отношения иерархичны, объекты отношений оцениваются по принципу больше/меньше, такие отношения стремятся к максимальной рационализации так как направлены на противостояние внутренним и внешним вызовам и от эффективности этих отношений зависит комфорт, а порой и выживание субъектов отношений [2, с. 125-126].

Однако наличия структуры как формы отношений недостаточно для полноценного существования общества, так как общество как структура не всегда выгодна для отдельного индивида. Так с одной стороны общество защищает права индивида на землю, собственность и т.д. от несанкционированного захвата другим. Но в то же время оно вгоняет индивида в зачастую невыгодные рамки. При защищенности от ряда посягательств со стороны других, индивид сам не имеет права на такого рода посягательства, хотя зачастую они и являются выгодными.

Потому для поддержания единства общества важна также радикально отличная форма взаимоотношений между индивидами, которая дает основания для общественной солидарности, такую форму отношений В.У. Тернер назвал коммунитас. Данная форма отношений характеризуется тем, что объект воспринимается не как носитель определенных положительных или отрицательных характеристик, он воспринимается как целостность. По мнению В.У. Тернера такие отношения возможны исключительно на экзистенциальном уровне [2, с. 171].

Данный экзистенциальный опыт все же не существует исключительно в сознании субъектов отношений, он обретает свое воплощение в структуре в форме нормативной коммунитас. Данный тип коммунитас направлен на актуализацию опыта экзистенциальной коммунитас у субъектов, и состоит из символов, подчеркивающих противоположность структуре искомого опыта экзистенциальной коммунитас. На

ряду с нормативной коммуниас В.У. Тернер выделяет идеологическую коммуниас, представляющую собой попытку перенести отношения характерные экзистенциальной коммуниас в сферу структуры, за счет избавления от какого-либо проблемного момента в структуре.

Всякое воплощение опыта коммуниас в структуре неизбежно в ходе своего существования в качестве части общественной структуры сталкивается с вызовами, что приводит к ослаблению эффективности нормативной коммуниас в деле актуализации антиструктурного опыта у субъектов. Такое изменение нормативной коммуниас В.У. Тернер определил как рутинизацию.

Основными формами нормативной коммуниас, с точки зрения В.У. Тернера, являются лиминальность и лиминоидность. Термин лиминальность В.У. Тернер заимствует у А. ван Геннепа [1, с. 15], который применял данный термин для определения специфической стадии ритуала перехода, в которой ритуальный субъект еще не обрел качеств нового состояния, но уже утратил характерные черты старого. Кроме лиминальности В.У. Тернер выделял также лиминоидность в рамках которой действия индивидов обладают менее развитой структурой [4, с. 53].

В рамках изучения культуры наибольшим значением в рамках данной концепции наделяется типы отношений, и именно они занимают первостепенное значение [3, с. 81]. Религия и ритуал, которые занимали важное место в полевых исследованиях В.У. Тернера, являются лишь формой, воплощенной в следствии отношений типа коммуниас. Форма, которую антиструктурный опыт обретает, безусловно играет важную роль в исследованиях культуры, через понимание формы антиструктуры возможно более детальное понимание структуры общественных отношений, также расширяет возможности в исследованиях развития данных типов отношений. В рамках такого подхода к изучению религии первостепенное значение имеет то, что нормативная коммуниас, как форма трансляции экзистенциального опыта коммуниас, в том или ином хронотопе обрела именно соответствующую форму нормативной коммуниас.

Такой подход приводит к рассмотрению религии, в одном ряду с другими формами нормативной коммуниас. Что позволило В.У. Тернеру, описывая свою концепцию приводить в качестве примеров аспекты религиозной жизни племенных обществ, средневековой Индии и Европы, в одном ряду с символическими особенностями субкультур индустриального общества. То есть религия рассматривается в одном ряду с прочими частями общественной структуры, в рамках которых субъекты стремятся обрести антиструктурные отношения либо между собой, либо ко внешним объектам.

Отличие религии прежде всего в направленности отношений на объект (или объекты), который не является осязаемым, в ряде случаев данный объект может рассматриваться как трансцендентный. Кроме того, религия, за исключением некоторых новых религиозных движений, как нормативная коммуниас чаще всего имеет форму лиминальности.

Таким образом религия предстает в концепции В.У. Тернера формой нормативной коммуниас, то есть формой воплощения антиструктурных отношений между индивидами. И соответственно в рамках данной концепции религия вписывается в один ряд, с прочими феноменами культуры, направленными на актуализацию у субъектов опыта экзистенциальной коммуниас, и в этом стремлении с одной стороны противоположна структуре, с другой стороны, для собственного выживания, принимающая форму структуры.

Литература

1. Геннеп, А. ван. Обряды перехода. Систематическое изучение обрядов / А. ван Геннеп: пер. с фр. Ю.В. Ивановой, Л.В. Покровской; ред. изд. С.В. Веснина; посл. Ю.В. Иванова – М.: «Восточная литература» РАН, 1999. – 198 с.

2. Тэрнер, В. Символ и ритуал / В. Тэрнер: сост. и пред. В.А. Бейлис, отв. ред. Е.М. Мелетинский – М. : Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1983. – 277 с.

3. Фуко, М. Археология знания / М. Фуко; пер. с фр. М.Б. Раковой, А.Ю. Серебрянниковой; вступ. ст. А.С. Колесникова. – СПб.: ИЦ «Гуманитарная Академия»; Университетская книга, 2004. – 416 с.

4. Turner, V.W. From Ritual to Theater. The Human Seriousness of Play / V.W. Turner – New-York : PAJ Publication, 1992. – 128 p.