

Среди авторов статей по-прежнему преобладают москвичи. Ими же чаще всего ограничивается и круг рецензентов. Следовало бы расширить географию авторов и рецензентов. Пора сделать журнал выразителем мнения широкой педагогической общественности. Это в интересах дела. Особенно нетерпимо положение с рецензированием статей по методике преподавания геометрии. Имеют место задержки рукописей на просмотре, случай недоброкачественного, неквалифицированного рецензирования. Такие замечания высказали *Е. Г. Будников* (Минск), *И. Л. Штейнберг* (г. Елабуга), *Ч. Э. Мирзаяв* (г. Сырдарья), *Ж. С. Фарсиян* (г. Степанакерт), *Н. М. Рогановский* (г. Могилев).

Недемократичность публикаций журнала выражается также в том, что на его страницах не всегда представляются точки зрения различных авторов на один и тот же вопрос. Дискуссионных материалов явно недостаточно. В 60-е гг. таких дискуссий проводилось значительно больше и журнал был интересней. Теперь же маститые авторы обходят дискуссионные вопросы, освещая лишь точку зрения официальных органов. Поэтому необходимо больше публиковать авторов с периферии с последующим обсуждением спорных моментов. Завершать дискуссию может статья, которая подведет итоги обсуждения, сделает окончательные выводы, охарактеризует выявленные подходы к решению проблемы. С таким предложением выступили *В. И. Крупиц* (Москва), *В. С. Самойлов* (г. Курск), *И. Ф. Сафир* (г. Кривой Рог).

Редко публикуются статьи, содержащие замечания и предложения по усовершенствованию учебных пособий. Рукописи, критикующие какое-нибудь пособие, попадают на просмотр авторам данного пособия. Такая практика — как отметили *В. П. Покровский* (г. Владимир), *В. Ф. Туркина* (г. Горно-Алтайск) и *В. А. Далингер* (г. Омск) — кажется весьма странной. Обсуждение учебного пособия чаще всего начинается на заключительном этапе его действия, так сказать, «под занавес». Критика в таком случае преследует единственную цель: отвергнуть действующий учебник и обосновать место для нового. Это мало что дает и для совершенствования учебника, и для работы по нему. Важно развернуть всестороннее обсуждение учебника именно на этапе его использования. Обсуждение могло бы учителю лучше разобраться в учебнике, а значит, извлечь из него в процессе преподавания максимальную пользу. *В. П. Покровский* передал мнение учителей Владимирской области относительно критических статей ученых-математиков в адрес действующих или пробных учебников: ученые отмечают недостатки тех учебников, которые через год-два перестают использоваться в школе, поэтому такие публикации сами по себе приносят мало пользы. Лучше бы эти математики направили свои силы написание хорошего стабильного учебника с учетом различных уровней обучения школьников.

Хотя на титульном листе журнал характеризуется как научно-методический, статей такого плана в нем явно недостаточно. Более систематично нужно публиковать результаты научно-методических исследований по актуальным проблемам методики обучения математике, освещать их конкретные реализации в школе. При этом журнал не должен ограничиваться мнением одного или двух «штатных» авторитетов.

Не всегда учитываются интересы начинающего учителя. Большинство статей в журнале слишком сложны для молодого специалиста. Раньше чаще встречались небольшие заметки с описанием отдельных методических находок учителей. Журнал должен отражать и интересы студентов педагогических вузов. Целесообразно поместить статьи, освещающие проблемы перестройки школьного математического образования, трудности реализации школьной реформы, подходы к организации самостоятельной работы учащихся. В существующих публикациях больше говорится о содер-

## Наши предложения

**Н. М. Рогановский**  
(г. Могилев)

В МГПИ им. В. И. Ленина состоялась встреча слушателей факультета повышения квалификации (по кафедре методики преподавания математики) с главным редактором журнала «Математика в школе» профессором *Р. С. Черкасовым*. Произошел заинтересованный разговор о направлениях перестройки работы журнала «Математика в школе» в условиях глубокой демократизации советского общества, усиления гласности.

*Р. С. Черкасов* в своем выступлении остановился на поисках путей развития школьного образования и на связанных с ними задачах журнала «Математика в школе».

Выступавшие отметили большую роль журнала в оказании методической помощи учителю. На его страницах учителя находят рекомендации АПН СССР, материалы для повышения своего научно-методического уровня, публикации авторов действующих, пробных и экспериментальных учебников и учебных пособий, методические разработки наиболее трудных разделов школьного курса математики.

Вместе с тем были высказаны предложения по совершенствованию журнала.

Многие выступавшие отмечали необходимость усиления демократических принципов в работе редакции.

жании учебного материала, о его структуре, но в них не видно заботы об учениках. Хотелось бы прочитать статьи с описанием интересного фрагмента какого-либо урока, с примерами, показывающими общение учителя и учащихся. Подобные материалы нужны, как заметили *В. С. Самойлов* и *И. Ф. Сафир*, прежде всего студенту и начинающему учителю.

Читателям могла бы быть интересной специальная рубрика, представляющая слово республикам и регионам страны: в ней освещался бы передовой педагогический опыт школ, учителей-новаторов, квалифицированных методистов. По мнению *Ж. С. Фарсияна*, полезно также рассказывать об опыте ведущих вузов страны в подготовке учителей математики.

Некоторые выступавшие выдвигали предложения о сокращении традиционных публикаций и рубрик журнала. Например, статьи о вступительных экзаменах в вузы помещают и «Квант», и «Математика в школе». Эти материалы часто повторяют друг друга. Лучше их печатать в одном издании — в журнале «Квант». Аналогичное замечание собравшиеся сделали и по поводу олимпиадных задач. Разграничение в этих вопросах поля деятельности с журналом «Квант» пошло бы на пользу обоим изданиям.

Не следует уделять много места главам из методических пособий для учителя. Серьезного усовершенствования требует и отдел задач. Тексты задач и списки лиц, решивших их, занимают в журнале много места. Задачи этого отдела приводятся без всякой системы. Часто для их решения недостаточно знать программу средней школы. Подавляющее большинство учителей не решают их. Не лучше ли опустить эту рубрику, учитывая, что в журнале «Квант» такая рубрика имеется? В журнале же «Математика в школе» можно было бы за счет этого больше внимания уделить методике решения задач. Эти замечания высказали *З. Н. Желтякова* (г. Коломна), *В. П. Покровский*, *В. А. Далингер*.

*А. Н. Загорский* (Ленинград) и *В. М. Анумян* (Ереван) предложили увеличить число выпусков журнала (до 12 в год). Собравшиеся поддержали это предложение, отметив также, что бумага для журнала должна быть лучше, а рисунки — цветными. Предлагалось также публиковать перспективные планы журнала на текущий год.