

УДК 347.9

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСКА В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ
СТРАН: ПОЗИТИВНЫЙ ОПЫТ ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

**Борщевская Анна Эдуардовна,
Могилевский институт МВД Республики Беларусь»
(г. Могилев, Беларусь)**

Проводится сравнительный анализ институтов обеспечения иска в гражданском процессуальном праве Республики Беларусь и зарубежных стран (Германии, Франции,

Российской Федерации и Украины). Автором предлагаются с учетом позитивного зарубежного опыта дополнения и изменения в ГПК Республики Беларусь.

По состоянию на сегодня довольно сложно найти достаточно информации о функционировании института обеспечения иска в зарубежных странах. Это вызвано, в первую очередь, сложностями в переводе нормативно-правовых актов зарубежных стран, а, во-вторых, отсутствием полной кодификации гражданского процессуального законодательства в некоторых из них.

В Германии основным нормативно-правовым актом, регулирующим гражданские процессуальные правоотношения, является Гражданское процессуальное уложение Германии. В нем несколько раз упоминается об «обеспечительном распоряжении суда» и «обеспечительном постановлении». Однако отдельного раздела или статьи, которые бы регулировали обеспечительные меры, настоящий нормативный акт не содержит.

Приводятся лишь такие определения: «Обеспечительное распоряжение суда относится к числу срочных предварительных мер обеспечения спорного требования. С его помощью обеспечивается только индивидуальное требование, например, о передаче какой-то вещи, однако не право требования денежной выплаты. Обеспечительное постановление также относится к числу предварительных мер; она принимается в процессе основного судебного производства, по итогам которого суду следует принять окончательное решение» [1, с. 76].

Также содержится отсылка к другому нормативному акту, регулирующему правоотношения по обеспечению иска, - «Creifelds. Op. Cit». Из доступных автору источников оказалось невозможным найти аутентичный текст настоящего нормативного акта.

Во Франции на сегодняшний день действует Гражданский процессуальный кодекс 2007 г. Вопросы обеспечения иска регулируются в нем главой «Постановления, которые выносятся в порядке срочной состязательной процедуры». В частности, этой главой предусматривается, что во всех неотложных случаях председатель в «паритетном суде» может распорядиться, в порядке срочной состязательной процедуры, в пределах компетенции суда, о любых мерах, которые не встречают каких-либо серьезных возражений или которые вызваны характером спора.

Действуя в тех же пределах, председатель вправе, в том числе при наличии серьезных возражений, произвести предписание в порядке срочной состязательной процедуры о совершении обеспечительных или восстанавливающих мер, необходимых или для предупреждения угрозы причинения ущерба, или для прекращения явных противоправных действий. Также, в случаях, когда наличие обязательства «серьезно не оспаривается», суд может распорядиться о предоставлении кредитору денежного возмещения или о

выполнении обязательства, даже если идет речь об обязательстве совершить определенные действия. Также устанавливается срок для апелляционного обжалования таких постановлений - 15 дней с момента его провозглашения [2]. Другие вопросы правового регулирования обеспечения иска во Франции отнесены к усмотрению суда, предоставляя ему определенную свободу применения таких мер.

Таким образом, в отличие от гражданского процессуального законодательства Республики Беларусь, ГПК Франции допускает обеспечение иска путем фактического решения дела до принятия решения относительно спора по существу.

Сравнительный анализ белорусского, российского и украинского гражданского процессуального законодательства, регулирующего институт обеспечения иска, позволяет выделить такие отличия:

1) в ГПК Республики Беларусь [3], как и ГПК Российской Федерации [4], не предусмотрено такого вида обеспечения иска, как передача вещи являющейся предметом спора, на хранение третьим лицам, а обязанность совершить определенные действия, в отличие от ГПК Украины [5], может быть возложена исключительно на ответчика;

2) невыполнение запретов совершать определенные действия, в соответствии с ГПК Российской Федерации, влечет за собой наложение штрафа до 1000 рублей, в то время как в белорусском и украинском законодательстве механизма обеспечения выполнения этих запретов не предусмотрено;

3) на замену способа обеспечения иска по заявлению ответчика в белорусском и российском законодательстве, в отличие от украинского, не требуется согласие истца;

4) заявление об отмене мер обеспечения иска в Республике Беларусь и Российской Федерации может быть подано в любое время, в отличие от Украины, где на подачу такого заявления устанавливается пятидневный срок;

5) в качестве специальных обеспечительных мер по искам о защите прав интеллектуальной собственности ГПК Российской Федерации и ГПК Украины предусмотрены следующие меры:

- «возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет»» (п. 3.1 ч. 1 ст. 140 ГПК Российской Федерации);

- «установление обязанности совершить действия, делающие невозможным доступ пользователей сети Интернет к объектам права интеллектуальной собственности, правомерность использования (размещение) которых в сети Интернет является предметом спора» (п. 8 ч. 1 ст. 152 ГПК Украины).

В процессуальном законодательстве, в специальных законах (например, в Законе «Об авторском праве и смежных правах») Республики Беларусь не предусматриваются обеспечительные меры по искам о защите прав интеллектуальной собственности.

6) статья 144-1 ГПК Российской Федерации, в отличие от ГПК Республики Беларусь и ГПК Украины, четко регламентирует порядок защиты прав на фильмы в информационно-телекоммуникационных сетях путем обеспечения иска: в частности, заявителю предоставляется возможность заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда, до подачи искового заявления, при этом заявитель имеет не трехдневный (ч. 5 ст. 151 ГПК Украины), а пятнадцатидневный срок для подачи искового заявления.

Большинство из отмеченных выше отличий выделяют с лучшей стороны правовое регулирование института обеспечения иска в российском и украинском процессуальном законодательстве.

Например, по нашему мнению, достойно внесение в ГПК Республики Беларусь дополнений относительно введения ответственности за невыполнение установленного судом запрета на совершение определенных действий, ведь это будет улучшать эффективность такого вида обеспечения иска.

Позитивным было бы и включение в ГПК Республики Беларусь положений относительно порядка защиты прав на фильмы в информационно-телекоммуникационных сетях, аналогичного в ГПК Российской Федерации.

Также считаем, что положения ГПК Украины, позволяющие возлагать обязанность совершить определенные действия не только на ответчика, являются более прогрессивными по сравнению с соответствующим положением в ГПК Республики Беларусь. Считаем, что в конкретной ситуации для того, чтобы выполнение решения суда было возможным, необходимо возложить определенную обязанность на других субъектов, например, на орган государственной власти или орган местного самоуправления.

Вместе с тем в российском и украинском процессуальном законодательстве можно найти много общего. Так, например, в обоих случаях обжалование постановления об обеспечении иска не останавливает его выполнения, в то время как обжалование постановления об отмене обеспечения иска - останавливает выполнение постановления. Также суд вправе требовать от истца предоставить обеспечение возможных убытков ответчика (обеспечить свое требование залогом). При этом ни в ГПК Украины, ни в ГПК Российской Федерации не установлено, может ли ответчик инициировать установление соответствующего залога.

Следует отметить, что ГПК Республики Беларусь не содержит многих моментов, урегулированных в гражданском процессуальном законодательстве соседних государств. Например, в случае отказа в иске меры обеспечения иска сохраняются до вступления решения в законную силу. Однако не указывается

о судьбе мер обеспечения иска, например, в случае закрытия производства по делу, отказа в возбуждении производства по делу.

Также неурегулированным остается вопрос обеспечения иска до подачи искового заявления, равно как и не предусмотрено в ГПК Республики Беларусь специальных способов защиты права интеллектуальной собственности с помощью обеспечения иска.

Подытоживая вышесказанное, необходимо определиться, какие именно правовые нормы из некоторых источников гражданского процессуального права зарубежных стран достойны заимствования в законодательство Республики Беларусь. По нашему мнению, следует изложить некоторые из положений ГПК Республики Беларусь таким образом:

а) изложить пункт 1 части 1 статьи 255 в такой редакции: «запрещение совершать определенные действия», исключив ограничение такого запрета только ответчиком;

б) дополнить часть 2 статьи 257 словами «в течение двух дней» после слова «разрешается», определив тем самым срок рассмотрения заявлений об отмене или замене мер обеспечения иска.

Также считаем, что институт обеспечения иска в сфере защиты прав интеллектуальной собственности нуждается в совершенствовании, но это требует дополнительных исследований в данной области.

Список источников

1. Гражданское процессуальное уложение Германии = Deutsche Zivilprozessordnung mit Einfuhrungsgesetz : Ввод. закон к Гражд. процессуальному уложению : пер. с нем. / [В. Бергманн, введ., сост.]. - М. : Волтерс Клувер, 2006. - 472 с.
2. Гражданский процессуальный кодекс Франции (Code de procedure civile). - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070716>
3. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь, 11 января 1999 г., № 238-З; в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2017 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2017.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://base.garant.ru/12128809/>.
5. Гражданский процессуальный кодекс Украины (Цивільний процесуальний кодекс України). - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>.