

## ТРЕТЕЙСКОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО: ЕДИНСТВО И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ НА НАЦИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

**Чичина Елена Вацлавовна,**

Белорусский государственный экономический университет  
(г. Минск, Беларусь)

*Статья посвящена исследованию корреляции общих положений о третейском разбирательстве, установленных международными актами, и дифференциации в отношении отдельных аспектов на уровне национального законодательства (на примере законодательства государств-членов ЕАЭС).*

Статус третейского разбирательства как альтернативного способа урегулирования частноправовых споров получил формальное закрепление в Типовом законе ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже 1985 г. (далее - Типовой закон ЮНСИТРАЛ) [1].

В частности, в Типовом законе ЮНСИТРАЛ устанавливаются: подведомственность споров арбитражу (через использование и дальнейшее толкование уточняющего термина «торговый»); возможные организационные формы арбитража (институциональный и ad hoc); пределы вмешательства суда в третейское разбирательство; сущность, виды и требования к форме арбитражного соглашения; подходы к определению состава арбитражного суда; компетенция арбитражного суда по вынесению постановления о своей юрисдикции; возможность арбитражного суда выносить постановления о принятии обеспечительных мер и предварительных постановлений; рамочные правила процедуры арбитражного разбирательства; порядок вынесения, требования к форме и содержанию арбитражного соглашения; основания прекращения арбитражного разбирательства; исключительность обжалования арбитражного решения; основания и порядок такого обжалования; вопросы признания и приведения в исполнение арбитражного решения судом, основания для отказа в исполнении.

Указанные выше положения Типового закона ЮНСИТРАЛ стали «точками гармонизации» и основой для создания или совершенствования законодательства о третейских судах на национальном уровне.

Вместе с тем анализ национального законодательства (на примере стран ЕАЭС) показывает значительную вариативность в части регламентации арбитража (при сохранении ее сущности).

Проведенный анализ показывает, что различия затрагивают, чаще всего, следующие позиции: порядок создания третейского суда; вопросы компетенции; пределы судебного вмешательства в третейское разбирательство.

*Порядок организации третейского суда.* Отметим, что Типовой закон ЮНИСТРАЛ не содержит единого стандарта образования третейских судов, переводя этот вопрос в плоскость национального усмотрения.

Согласно Закону Республики Беларусь от 18 июля 2011 г. № 301-3 «О третейских судах» (далее - Закон о третейских судах) [2] постоянно действующие третейские суды, созданные в качестве некоммерческих организаций, подлежат государственной регистрации, а созданные в качестве обособленных подразделений (подразделений) юридических лиц - постановке на учет. Решения постоянно действующего третейского суда, не зарегистрированного или не поставленного на учет, не имеют юридической силы и не подлежат исполнению (ч. 7 ст. 3).

Схожие подходы применительно к созданию международного арбитражного третейского содержатся и в Законе Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 279-3 «О международном арбитражном (третейском) суде» (далее - Закон о МАС) [3].

Для полноты обзора отметим, что регистрационный порядок создания третейских судов предусмотрен в законодательстве Украины и Узбекистана.

Помимо Республики Беларусь, ни один национальный закон, регламентирующий деятельность третейских судов в государствах-членах ЕАЭС, не содержит положений об их регистрации или учете со стороны государства.

*Вопросы компетенции.* Как указывалось выше, Типовым законом ЮНИСТРАЛ заложено «ядро» компетенции третейских судов. В частности, в примечании к п. 1 ст. 1 указывается, что термин «торговый» следует толковать широко, с тем, чтобы он охватывал вопросы, вытекающие из всех отношений торгового характера, как договорных, так и внедоговорных, т.е. основой компетенции третейского суда являются гражданско-правовые споры. Однако можно утверждать, что на национальном уровне имеет место уточнение, усечение или, напротив, расширение круга арбитрабельных дел.

Так, согласно Закону о третейских судах третейский суд разрешает любые споры, возникающие между сторонами, заключившими третейское соглашение, за исключением споров, стороной которых является учредитель постоянно действующего третейского суда, созданного в качестве некоммерческой организации, либо юридическое лицо, обособленным подразделением (подразделением) которого является такой третейский суд, а также споров, непосредственно затрагивающих права и законные интересы третьих лиц, не являющихся сторонами третейского соглашения, и споров, которые не могут быть предметом третейского разбирательства в соответствии с законодательством Республики Беларусь или законодательством иностранного государства, если применение законодательства иностранного государства предусмотрено третейским соглашением или иным договором между сторонами (ст. 19).

В международный арбитражный суд по соглашению сторон могут передаваться гражданско-правовые споры между любыми субъектами права, возникающие при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если местонахождение или местожительство хотя бы одного из них находится за границей Республики Беларусь, а также иные споры экономического характера, если соглашением сторон предусмотрена передача спора на разрешение международного арбитражного суда и если это не запрещено законодательством Республики Беларусь (ст. 4 Закона о МАС).

В соответствии с п. 2 ст. 1 Закона Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» [4] в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

Далее, согласно ст. 1 Закона Республики Казахстан от 8 апреля 2016 г. № 488-V «Об арбитраже» [5] данный закон применяется в отношении споров, возникших из гражданско-правовых отношений с участием физических и (или) юридических лиц, независимо от места жительства или места нахождения субъектов спора внутри государства или за его пределами, разрешаемых арбитражем, если иное не установлено законодательными актами Республики Казахстан.

Как усматривается из приведенных норм, белорусский, российский и казахский законодатели поддерживают начала диспозитивности гражданских правоотношений, в том числе и при разрешении вопроса о передаче спора, допуская лишь определенные исключения, как правило, в целях обеспечения принципов третейского разбирательства или защиты публичного правопорядка. Отметим, что исключения при этом носят оценочный характер.

Согласно Закону Кыргызской Республики от 30 июля 2002 г. № 135 «О третейских судах в Кыргызской Республике» [6] данный Закон применяется при передаче по соглашению сторон на рассмотрение третейского суда споров, возникающих из гражданских правоотношений, включая инвестиционные споры, подведомственные компетентному суду, за исключением споров, установленных этим Законом. Интересной особенностью изучаемого законодательного акта является выделение в его структуре отдельной главы 8 «Рассмотрение третейским судом отдельных видов споров», содержащей две статьи об особенностях рассмотрения третейским судом двух категорий споров: с участием граждан и инвестиционных споров.

*Пределы судебного вмешательства в третейское разбирательство.* Согласно Типовому закону ЮНСИТРАЛ возможность судебного вмешательства в третейское разбирательство предусмотрено в следующих случаях: назначение, отвод и прекращение действия мандата арбитра (ст. 11, 13 и 14), юрисдик-

ция арбитражного суда (ст. 16) и отмена арбитражного решения (ст. 34). Указанные случаи перечислены в ст. 6 Типового закона ЮНСИТРАЛ как функции, выполнение которых следует возложить на специально назначенный суд (на другой орган). Кроме того, в полномочия такого суда также входит: содействие суда в получении доказательств (ст. 27); признание арбитражного соглашения, включая его совместимость с обеспечительными мерами по постановлению суда (ст. 8 и 9); обеспечительные меры, предписываемые судом (ст. 17 J); признание и приведение в исполнение как обеспечительных мер (ст. 17 H и 17 I), так и арбитражных решений (ст. 35 и 36). В других случаях судебное вмешательство не допускается.

Анализ материального и процессуального законодательства государств-членов ЕАЭС показал, что наиболее ярко дифференциация на национальном уровне по критерию степени судебного вмешательства просматривается в вопросах отказа в выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения арбитражного решения.

В целом, можно утверждать, что такие основания идентичны, однако можно выделить две группы различий, которые государство использует в качестве оснований для отказа в выдаче исполнительного листа: нарушение материального закона страны (Республика Беларусь, Республика Армения) или же нарушение ее публичного порядка (Российская Федерация, Республика Казахстан, Кыргызская республика).

#### **Список источников**

1. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной процедуре [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // [https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/ml-conc/03-90955\\_Ebook.pdf](https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/ml-conc/03-90955_Ebook.pdf) - Дата доступа: 23.06.2017.
2. О третейских судах: Закон Республики Беларусь от 18.07.2011 № 301-3 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. - 2011. - 2/1853.
3. О международном арбитражном (третейском) суде: Закон Республики Беларусь от 09.07.1999 № 279-3 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. - 1999. - 2/60.
4. О третейских судах в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 24.07.2002 № 102-ФЗ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37831/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37831/) - Дата доступа: 23.06.2017.
5. Об арбитраже: Закон Республики Казахстан от 08.04.2016 № 488-V [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=35110250](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35110250) - Дата доступа: 23.06.2017.
6. О третейских судах в Кыргызской Республике: Закон Кыргызской Республики от 30.07.2002 № 135 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/1092>. - Дата доступа: 23.06.2017.