

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СООТНОШЕНИЯ ОСНОВНОГО И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБЪЕКТА СЛУЖЕБНОЙ ХАЛАТНОСТИ

Рыжанков Арнольд Юрьевич,

Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова
(г. Могилев, Беларусь)

Статья посвящена сущностному анализу основного и дополнительного объекта служебной халатности, а также соотношения этих объектов с общественными отношениями, которым причиняется вред при ненадлежащем исполнении или неисполнении служебных обязанностей. Автором обосновывается вывод о смещении законодателем в действующей редакции уголовного закона акцента с охраны интересов службы на защиту жизни и здоровья граждан, государственного имущества от посягательства, при совершении должностным лицом служебной халатности.

Служебная халатность (ст. 428 УК Республики Беларусь) выступает специфическим преступлением против интересов службы, которое существенно отличается как по форме, так и по содержанию от иных должностных преступлений. Одной из существенных особенностей служебной халатности выступает сложный объект состава преступления.

Служебная халатность, как и любое общественно-опасное деяние, посягает на определенную правовую сущность, защита которой и является целью уголовно-правовой деятельности государства. Этой правовой сущностью выступает объект преступления, которым являются общественные отношения, в том числе социальные блага и интересы, которым причиняется или может быть причинен существенный вред в результате его совершения.

В современной теории уголовного права принято классифицировать объекты преступления по двум основаниям: по степени охвата общественных отношений, которые подлежат защите; по направленности причинения вреда. Согласно первой классификации объект преступления делится на: общий, родовый, видовой и непосредственный.

Общий объект един для всех преступлений и закреплен в ст. 2 УК Республики Беларусь. Он включает в себя исходные, лежащие в основе общества, отношения, которые охраняются уголовным законом.

Родовым объектом всех преступлений, предусмотренных разделом 13 УК Республики Беларусь, в том числе и служебной халатностью, являются отношения в области охраны государства и порядка осуществления власти и управления [1, с. 20].

Видовым объектом служебной халатности являются интересы службы, под которыми понимаются общественные отношения, обеспечивающие соответствие служебной деятельности требованиям законности или объективной необходимости при принятии решения в рамках полномочий, возложенных на должностное лицо [2, п. 11].

Непосредственным объектом служебной халатности является особая форма пассивно-активного поведения должностного лица по службе, которое характеризуется неисполнением или ненадлежащим исполнением служебных обязанностей [3, с. 977].

По мнению автора, интересы службы следует понимать несколько шире, а именно включать в это понятие: авторитет государственной службы, уважение к занимаемой должности, общественную стабильность в сфере осуществления властных полномочий. Только убежденность людей в законности и разумности властных действий должностных лиц обеспечивает общественную стабильность, а также взаимодействие между государством и гражданским обществом. Потому любые халатные или злонамеренные действия должностных лиц ставят под угрозу не только существующие отношения, одним из субъектов которых выступает халатное должностное лицо, но и авторитет государственной системы в целом.

Второй классификацией объектов преступления выступает их разделение, в зависимости от направленности общественно-опасных действий, на основной и дополнительный объект преступления.

Основным объектом признается тот, который законодатель указывает как первоочередной по отношению к причиняемому вреду. В случае служебной халатности, как преступления против интересов службы, основным объектом законодатель выделяет интересы службы, которым в первую очередь причиняется вред преступлением.

Дополнительным объектом преступления выступает «то общественное отношение, которое также ставится в опасность причинения вреда при посягательстве на основной объект, но охраняется другой уголовно-правовой нормой и может квалифицироваться самостоятельно» [4, с. 74]. В качестве дополнительного объекта в служебной халатности может выступать жизнь человека, его здоровье (вред которому приравнивается к иным тяжким последствиям должностных преступлений), а также имущество государства, в зависимости от наступивших общественно-опасных последствий.

В действующей редакции такая трактовка объекта служебной халатности представляется противоречивой. Выделяя основным объектом преступления интересы службы, законодатель не предусматривает возможности, когда вред бы причинялся лишь основному объекту. Вред в служебной халатности всегда причиняется как интересам службы, так и государственному имуществу, или жизни человека, а иначе не влечет уголовной ответственности для лица.

Для сравнения, основным и дополнительным объектом такого преступления, как нарушения правил охраны труда (ст. 306 УК Республики Беларусь) выступают общественные отношения в сфере обеспечения общественной безопасности, как основной объект преступления, жизни и здоровья человека, как дополнительный объект. С объективной стороны оба вышеуказанных преступления весьма схожи и представляют собой нарушение должностных обязанностей лицом, в результате которых по неосторожности причиняется вред жизни и здоровью человека. В обоих случаях привлечение к уголовной ответственности невозможно без наступления общественно опасных последствий.

Так почему же законодатель выделил эти два преступления в отдельные составы, вместе с нарушениями правил пожарной безопасности, нарушениями правил безопасности горных или строительных работ? Ответ, по мнению автора, находится в содержании предыдущей редакции служебной халатности, которая предусматривала такое общественно опасное последствие служебной халатности, как причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан либо государственным или общественным интересам.

Именно причинение вреда личным или общественным интересам выступает тем нарушением интересов службы, которым непосредственно причиняет вред репутации государственных органов и частных организаций. Потому возвращение в действующую редакцию существенного вреда правам и законным интересам граждан либо государственным или общественным интересам позволит справедливо говорить о том, что интересы службы действительно выступают основным объектом преступления в служебной халатности.

Список источников

1. **Лосев, В. В.** Преступления против интересов службы: юридический анализ и правила квалификации / В. В. Лосев. – Минск : Амалфея, 2010. – 176 с.
2. О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного суда Республики Беларусь № 12 от 16 декабря 2004 г., в ред. от 2 июня 2011 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2017.
3. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н. Ф. Ахраменка [и др.] ; под ред. А. В. Баркова, В. М. Хомича. – Минск : ГУ-ИСТ БГУ, 2010. – 1064 с.
4. **Минакова, И. Г.** Халатность: уголовно-правовые и криминологические аспекты : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.01.08 / И. Г. Минакова. – Ростов-на-Дону, 2008. – 205 л.