

**ОТСУТСТВИЕ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК
ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, ИСКЛЮЧАЮЩЕЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО
УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ, КОТОРОЕ ПРИМЕНЯЕТСЯ
ПРИ ПРИЗНАНИИ СОДЕЯННОГО МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНЫМ**

Ананенко Антон Анатольевич,

Витебский государственный университет имени П. М. Машерова
(г. Витебск, Беларусь)

Анализируется сложившаяся практика по применению при признании деяния на основании ч. 4 ст. 11 Уголовного кодекса Республики Беларусь малозначительным нормы уголовно-процессуального законодательства об отсутствии состава преступления.

Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь незнакомо такое обстоятельство, исключаящее производство по уголовному делу, как малозначительность деяния. В соответствии со сложившейся правоприменительной практикой, признание совершенного деяния малозначительным влечет за собой принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении производства по делу или постановление оправдательного приговора на основании п. 2 ч. 1 ст. 29, п. 2 ч. 1 ст. 357 УПК Республики Беларусь за отсутствием в деянии состава преступления [1]. Данную позицию поддержал и Верховный суд Республики Беларусь. В п. 4 Постановления Пленума Верховного суда Республики Беларусь от 28 сентября 2006 года № 8 «О практике постановления судами оправдательных приговоров» дается разъяснение о том, что если содержащиеся в обвинении действия формально содержат признаки деяния, предусмотренного УК, но в силу малозначительности не обладают общественной опасностью, присущей преступлению, то оправдательный приговор постановляется за отсутствием в деянии состава преступления [2].

Однако, несмотря на то, что данный подход практически не встречает никаких нареканий как со стороны правоприменителя, так и ученых-юристов, с ним невозможно согласиться. В соответствии с ч. 4 ст. 11 УК Республики Беларусь, «не являются преступлением действие или бездействие, формально содержащие признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Ко-

дексом, но в силу малозначительности не обладающие общественной опасностью, присущей преступлению» [3]. Из этого следует, что малозначительность возможна при одновременном наличии двух условий: формальном обладании совершенного деяния, признаками какого-либо деяния, предусмотренного УК; отсутствии общественной опасности, присущей преступлению. Формальное содержание в содеянном признаков какого-либо деяния, предусмотренного УК, означает, что оно является противоправным, т. е. подпадает под признаки конкретного состава преступления. Следовательно ввиду этого, рассматриваемый подход несколько противоречит ч. 4 ст. 11 УК.

В литературе в качестве основного аргумента, обычно используемого сторонниками данной позиции при ее обосновании, можно встретить то, что якобы отсутствие общественной опасности, присущей преступлению, свидетельствует об отсутствии состава преступления [4, с. 19; 5, с. 154–155]. Вместе с тем данные тезисы не отличаются убедительностью, так как приводят к смешению понятий «преступление» и «состав преступления». Ведь общественная опасность, в соответствии с действующим УК и теорией уголовного права, является признаком не состава преступления, а преступления. Следовательно, ее отсутствие, а равно и наличие не определяют отсутствие или наличие состава преступления. В то же время состав преступления, детализируя содержание формального признака преступления – противоправности, является правовым отражением общественной опасности преступления.

На этом недостатки данной точки зрения не заканчиваются. Так, принятие на основании нормы об отсутствии состава преступления решения об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении производства по уже возбужденному делу или постановлении оправдательного приговора, если содеянное в силу малозначительности не преступно, приводит к еще одной существенной проблеме. Ее суть сводится к тому, что норма о малозначительности деяния, как показывает правоприменительная практика, нередко применяется в том случае, если в результате содеянного не наступают обязательные для привлечения к уголовной ответственности последствия, свидетельствующие в действительности об отсутствии состава преступления, так как являются его конститутивным признаком. Нелишним будет отметить, что ошибки подобного рода также имеют место и в РФ. Такое применение уголовного закона показывает, что на практике малозначительность деяния понимается как частный случай отсутствия состава преступления, что, конечно же, в силу указанного нами выше, является неверным. Однако, винить за это сугубо правоприменителя будет вряд ли обоснованным, так как такое понимание происходит по вине законодателя, не разъяснившего сущность понятия «малозначительность деяния» и не закрепившего в УПК специального основания для отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения производства по делу, а также постановления оправдательного приговора.

В заключение отметим, что применение при признании деяния малозначительным нормы отсутствия состава преступления является необоснованным и неверным, т.к. противоречит ч. 4 ст. 11 УК, что, следовательно, приводит к помещению материального содержания в неподходящую процессуальную форму, а также зачастую приводит к неверному применению положения, содержащегося в ч. 4 ст. 11 УК. На основании этого обоснованным видится внесение изменений и дополнений в процессуальное законодательство в данной части.

Список источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3 : в ред. Закона Республики Беларусь от 18 июля 2017 г. № 53-3 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
2. О практике постановления судами оправдательных приговоров: Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, 28 сентября 2006 года, № 8 : в ред. Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 31 марта 2016 г. № 2 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3 : в ред. Закона Республики Беларусь от 18 июля 2017 № 53-3 // КонсультантПлюс. Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
4. **Попов, К. И.** Обстоятельства правомерного причинения вреда / К. И. Попов // Российский следователь. – 2010. – № 1. – С. 17–20.
5. Советское уголовное право: Общая и Особенная части: учебник / Г. Г. Криволапов [и др.] ; под ред. Ю.В. Солопанова. – М. : Юрид. лит., 1981. – 464 с.