

УДК 811.111'36

И. Б. Бирюк

**Учреждение образования «Могилевский государственный
университет имени А. А. Кулешова»,
кафедра романо-германской филологии**

**ПЕРИФЕРИЯ КАТЕГОРИИ СОСТОЯНИЯ
В СОВРЕМЕННОМ АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ**

В статье рассматривается категория состояния с точки зрения теории полевой структуры, обосновывается целесообразность реконструкции функционально-семантического поля

категории состояния. Особое внимание уделяется периферийным компонентам данного поля, выраженным различными единицами синтаксического уровня.

The article considers the category of state from the point of view of the theory of field structure, practicability of reconstructing the functional semantic field of the category of state being explained. Emphasis is put on the peripheral components of this field, which are expressed by different units of the syntactic level.

Ключевые слова: категория состояния, функционально-семантическое поле, ядерные компоненты, элементы периферии, английский язык.

Key words: category of state, functional-semantic field, nuclear components, peripheral elements, English.

Под категорией состояния (КС) в современном английском языке понимают группу слов, относящихся к предикативным прилагательным и не употребляющихся в атрибутивной функции. К ним относятся прилагательные типа *asleep*, которые образовались из сочетания предлога *on* и соответствующего существительного (*O.E. He is on slaep – M.E. He is a slepe – N.E. He is asleep*), а также из причастий прошедшего времени глаголов, впоследствии вышедших из употребления (*ashamed, afraid*).

Впервые слова КС были выделены и системно описаны Б.А. Ильишом в 1948 году [1, с. 145]. В основу были положены три основных признака частей речи: а) семантический – обобщенное грамматическое значение состояния лица или предмета; б) морфологический – наличие префикса *a-* и отсутствие степеней сравнения; в) синтаксический – постпозитивно-атрибутивное или предикативное употребление и сочетание с глагольными связками.

Данная трактовка имеет широкое освещение в учебной литературе и понимается как узкий подход к определению категории состояния. Однако привычные границы понятийной категории «состояние» могут быть расширены. Слова типа *asleep* имеют ряд синонимов, которые также могут быть включены в слова категории состояния, например, прилагательное *glad*, причастие *wounded*. По мнению Б.А. Ильиша, категория состояния может быть пополнена и предложными сочетаниями типа *on duty*, а также безличными конструкциями типа *It is cold, It is late*, которые имеют единый семантический стержень – состояние [2, с. 177–179].

При таком подходе к категории состояния принципы частичечного описания упомянутых единиц будут не уместны, поскольку к данному понятийному полю отнесены единицы разных языковых уровней – лексического и синтаксического. Как отмечает Н.В. Левина, основная сложность в установлении категориального статуса состояния состоит в «невозможности строгого разграничения различных единиц в силу наличия у них сходных, переплетающихся признаков». Разночтения в определении состава категории состояния и принципах ее выделения подводят к мысли о целесообразности описания данной категории с точки зрения полевого

подхода [3, с. 148–149]. Особенно успешно в таких случаях работает метод функционально-семантического поля (ФСП), разработанный А.В. Бондарко, В.Г. Адмони, Е.В. Гулыга, Е.И. Шендельс и др.

А.В. Бондарко определяет функционально-семантическое поле как особого рода единство средств выражения однородного функционально-семантического содержания в форме взаимодействия и особой организации элементов разных уровней языка. В ФСП взаимодействие лексических и грамматических компонентов осуществляется благодаря их содержательной соотносительности и способности объединяться в одном семантическом комплексе. Ядром такого поля выступает семантическая категория, на периферии сосредотачиваются определенные лексико-грамматические разряды слов, связанные с ядром общностью содержания в каком-то одном конкретном аспекте и характеризующиеся градацией их содержательной стороны по принципу убывания их грамматических признаков и возрастания семантических [4, с. 12–13].

Так, состояние представляет собой семантическое ядро функционально-семантического поля категории состояния (далее ФСП КС), что объединяет все включенные в данное поле элементы. Ядерные конститuentы поля являются наиболее типичными и устойчивыми представителями ФСП КС, наделенными характерными для большинства элементов признаками. Такими являются *a*- лексемы, которые помимо общего категориального значения состояния, представлены различными семантическими подвидами: психическое состояние субъекта (*abashed, afoul, ahead, alone, aloud, amiss*); ментальное состояние субъекта (*abiding, akin, apish, awake, aware, weary*); физическое состояние субъекта (*alive, afoot, agamic, agape, agaze, alike*); состояние движения, деятельности (*agoing, adrift, afloat*); состояние (положение) объекта в пространстве (*abridged, aflat, ajar, abroad, aloft, apart, around*).

Околоядерная зона представлена конститuentами, характеризующимися семантическими и синтаксическими свойствами ядерных элементов, но имеющими отличия на уровне морфемного строения лексемы. Сюда мы относим предикативные прилагательные, обозначающие ментальные способности – *stupid, aware, good (at)*, физическое состояние – *ill, well, healthy* и душевное состояние субъекта – *sorry scared, happy*.

Конститuentы периферийной зоны характеризуются неустойчивостью категориальных признаков и способностью легко перемещаться из одного поля в другое. В периферийные зоны ФСП КС следует отнести элементы синтаксического уровня, отличающиеся ярко выраженным семантическим значением состояния как наиболее устойчивым категориальным признаком. Поскольку единицы периферийной зоны неоднородны по своему составу, целесообразно их дифференцировать и выделить участки ближней и дальней периферии.

В зоне ближней периферии располагаются предложные субстантивные сочетания, в которых имена существительные теряют свое субстантивное значение, несколько абстрагируются и употребляются с предлогами без артикля для выражения состояния. В современном английском языке имеется значительное количество существительных, которые, сочетаясь с предлогами *in, on, out, for, at, to, by, with, from*, при отсутствии артикля выражают различные состояния. Тематически данные сочетания представляют различные психо-эмоциональные проявления. Значительная часть предложных конструкций исследуемого типа используется для выражения физического состояния, связанного с положением в пространстве, напр.: *He is in prison, but no worse, said Aragorn* (J. R. Tolkien). Наряду с пространственным состоянием встречается выражение состояния во времени, напр.: *I thought that with her I could have been happy there for life*, или *In time I were able to keep him, and I kept him till he went off in a purple leptic fit* (Ch. Dickens).

Предложные сочетания такого типа функционируют как единое целое, в них ослаблено предметное значение существительных и происходит идиоматическое сращение существительных с предлогом. Если сравнивать предложные сочетания без артикля и с артиклем, то несложно заметить их морфологическую и семантическую разницу, напр.: *I want to know how you are to be kept out of danger* (состояние), *how long you are going to stay, what projects you have* (Ch. Dickens) и *It seemed to me that the thing for Daisy to do was to rush out of the house* (направление) (F.S. Fitzgerald).

Синтаксически субстантивные предложные сочетания близки к элементам ядерной зоны, так как практически не употребляются атрибутивно. Второй по распространенности функцией после предикативной является функция обстоятельства, напр.: *A fox passing through the wood on business of his own stopped several minutes and sniffed* (J. R. Tolkien).

К субстантивным предложным сочетаниям семантически близка группа образований типа «глагол связка + предлог»: *to be on, in, out, over*. Данные сочетания употребляются в функции составного именного сказуемого и, следовательно, элементы *out, over* и т.п. не могут рассматриваться как наречия, поскольку выполняют синтаксическую роль предикатива. Кроме того, они выражают не признак признака, а временное состояние субъекта, напр.: *I think he realizes that his presumptuous little flirtation is over* (F. S. Fitzgerald).

Таким образом, данная область ФСП КС характеризуется наличием таких категориальных признаков у его конститuentов, как устойчивое проявление состояния вне зависимости от контекстуальных условий и употребление преимущественно в предикативной функции в предложении.

К компонентам дальней периферии следует отнести более крупные единицы синтаксического уровня, которые ни при каких условиях не мо-

гут оказаться на границе других полей, кроме поля предложения. Такими единицами являются безличные предложения с вводным подлежащим *It* и сложно-подчиненные предложения с предикативным придаточным, вводимым союзами *as if as though*. Основанием для внесения их в структуру ФСП КС стало выражение состояния данными синтаксическими образованиями.

Так, в предложениях типа *It is cold, It is hot, It is warm* слова *cold, hot, warm* обозначают именно состояние, а не признак. В таких предложениях отсутствует предмет, которому приписывался бы признак. Сюда можно отнести и предложения с вводным *It*, в которых реальное подлежащее выражено инфинитивом, герундием или именным придаточным предложением, так как они передают эмоционально-оценочное состояние говорящего, слушающего или людей вообще, напр.: *It was horrible to think that I had provided the weapon* (Ch. Dickens).

Дифференциация безличных предложений может быть проведена на основании классификации, выделенной для конститuentов ядерной зоны и включать безличные предложения, выражающие чувства и эмоции, напр.: *It was lonely for a day or so until one morning some man, more recently arrived than I, stopped me on the road* (F. S. Fitzgerald); умственное состояние, напр.: *It was clear to me that village boys could not go stalking about the country* (Ch. Dickens); состояние окружающей среды, напр.: *It was cool, as if the sun had had no power to warm it* (J. R. Tolkien). Последний пример является иллюстрацией того, что состояние на синтаксическом уровне может передаваться более широким контекстом, включая сравнение указанного состояния с нереалистичным признаком. Таким образом, на дальнюю периферию ФСП КС попадают сложно-подчиненные предложения с предикативным придаточным, вводимым союзами *as if as though*, выражающие значения нереального сравнения при описании состояния. Важную роль в актуализации данного значения играют глаголы-связки со значением бытия и чувства (*to seem, to look, to feel* и т. д.), напр.: *I felt as if the stopping of the clocks had stopped Time in that mysterious place* (Ch. Dickens).

Данные предложения близки по своей структуре к сложно-подчиненным предложениям с придаточными нереального сравнения. Однако в таких предложениях само нереальное сравнение не может выступать выразителем состояния, так как при наличии полноценного предиката в главной части сравнительный оборот после союзов *as if as though* будет передавать его образ действия, напр.: *He took down his drink as if it were a drop in the bottom of a glass* (F. S. Fitzgerald). Значение состояния сохранится лишь при использовании в главной части связочного глагола, напр.: *It was as if I had to make up my mind to leap from the top of a high house, or plunge into a great depth of water* (Ch. Dickens).

Зона дальней периферии ФСП КС характеризуется отсутствием морфологических категориальных признаков и наибольшим отступлением от

семантического ядра «состояние». Так, для конститунетов данной области функционально-семантического поля характерно отступление от признака инвариатности основного значения его единиц, поскольку к семантике состояния субъекта или объекта добавляется значение состояния окружающей среды, а также состояние говорящего, представленное как нечто не-реальное или воображаемое.

Таким образом, периферийные элементы ФСП КС представлены синтаксическими образованиями уровня фразы и уровня предложения. В то время как ядерная зона максимально раскрывает семантико-функциональные признаки, а ее конститунеты являются наиболее типичными и устойчивыми представителями ФСП КС, признаки элементов периферийной зоны постепенно ослабевают. Конститунеты периферии максимально сохраняют лишь основной признак – отражение состояния. В целом, метод полевого анализа является более эффективным для описания категории состояния, так как позволяет расширять круг исследуемых языковых единиц и включать в рассмотрение разноуровневые элементы, служащие для передачи в языке одинаковых семантических отношений.

Литература

1. Ильиш, Б. А. Современный английский язык / Б. А. Ильиш. – М., 1948. – 347 с.
2. Ильиш, Б. А. О категории состояния в английском языке / Б. А. Ильиш // Памяти академика Л. В. Щербы : сб. ст. – Ленинград, 1951. – С. 177-180.
3. Бирюк, И. Б. Слова состояния в свете теории полевой структуры / И. Б. Бирюк // Куляшоўскія чытанні : матэрыялы Міжнар. навук.-практ. канф., Магілёў, 20–21 красавіка 2017 г. / пад рэд. В. М. Шаршнёвай. – Магілёў : МДУ імя А. А. Куляшова, 2017. – С. 148–150.
4. Бондарко, Ф. В. Полевые структуры в системе функциональной грамматики / А. В. Бондарко // Проблемы функциональной грамматики : полевые структуры. – Санкт-Петербург, 2005. – С. 12–28.