

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДА СУПЕРВИЗИИ В ПОСЛЕДИПЛОМНОЙ ПОДГОТОВКЕ ПРАКТИЧЕСКИХ ПСИХОЛОГОВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

**Т. Б. Артеменко,**

методист – практический психолог,

Черкасский областной институт последипломного образования  
педагогических работников Черкасского областного совета,  
г. Черкассы, Украина

**Аннотация.** Авторское исследование возможностей применения супервизии как формы и средства профессиональной поддержки практикующих специалистов может быть использовано в системе последипломного педагогического образования с целью оптимизации последипломной подготовки практических психологов и служить ответом на вызовы, лежащие на пути интеграции украинского психологического сообщества в европейское гуманитарное пространство.

**Summary.** The author examines the possibilities of applying supervision as a form and means of professional support for practitioners. This method can be used in the system of post-graduate pedagogical education. Supervision helps to integrate the Ukrainian psychological community into the European humanitarian space.

Профессиональное сообщество и заказчики психологических услуг сегодня выдвигают запросы к формированию особой профессиональной конфигурации психолога. Она формируется через такие факторы, как собственная терапия, работа с клиентами, пролонгированное обучение и прохождение супервизий и интервизий. Условия для реализации образовательной активности и супервизионной (наставнической) поддержки деятельности на современном этапе призвана обеспечивать система последипломного образования специалиста.

**Предметом исследования** стало внедрение идеи и методов супервизии в деятельности практических психологов в последипломный период профессионального становления.

**Актуальность разработки темы** обусловлена такими факторами, как отсутствие в формальном секторе образования института супервизорства, слабая разработанность в отечественной науке теоретико-методологических процедур осуществления профессиональной супервизии для практикующих психологов в процессе их последипломной активности, наличие противоречий, возникающих между общественными требованиями к профессии психолога и реальной профессиональной практикой.

**Анализ профессиональной литературы** показал, что проблема исследования супервизии как части подготовки и становления психолога и

психотерапевта не является новым направлением психологической науки и практики. Возникновение супервизии как профессионального феномена, а также соответствующих теоретико-прикладных исследований датируются началом тридцатых годов прошлого столетия. За последнее десятилетие в Украине осуществлен ряд научно-прикладных исследований по применению супервизорства для подготовки практических психологов.

Феномен супервизии исследуется в трудах таких ученых, как З. Фрейд, М. Балинт, Бордерс, Леддик, Хесс, Д. Винер, К. Уитакер, С. Глэддинг, Р. Р. Гринсон, Д. Якобс, П. Дэвид, С. Зонненберг, М. Кокс, Р. Кочюнас, К. Краутер, С. Лазарь, В. М. Лейбин, Д. Дж. Мейер, Х. Спотниц, Э. Уильямс, Р. Урсано, Б. Уортон, Р. Шохет, Дж. Хейли, П. Ховкинс, Х. Пезешкиан; И. Д. Булюбаш, Б. Д. Карвасарский, С. А. Кулаков, Б. В. Михайлов, С. И. Табачников, И. С. Витенко, В. В. Чугунов, И. О. Кириллов, М. Л. Авраменко; В. И. Карикаш, Т. С. Яценко, О. Н. Усатенко.

Так, З. Фрейд (1930) использовал супервизию как личный анализ в роли пациента с практикой изменения ролей «пациент» – «аналитик», отделил супервизионную работу от теоретической подготовки и личного анализа и представления законченных или текущих случаев супервизору-аналитику для совместного обсуждения, рассматривал феномен супервизии как часть подготовки и становления психотерапевта психоаналитического направления. М. Балинт (1956) оставил после себя методику проведения т. н. «балинтовских групп», исследующих особенности взаимодействия клиента и врача. Хесс (1980) описал супервизии как насыщенное межличностное взаимодействие; ученый дает следующее общее определение супервизии: «Это насыщенное межличностное взаимодействие, основная цель которого заключается в том, чтобы один человек, супервизор, встретился с другим, терапевтом, и попытался сделать последнего более эффективным в помощи людям» [5, с. 91]. Бордерс и Леддик (1987) определили понятия самосупервизии и развития внутреннего супервизора. Исследователи П. Ховкинс и Р. Шохет (1989) выделили индивидуальный, групповой и организационный подходы в супервизии [5]. Ученые Д. Якобс, П. Дэвис, Д. Дж. Мейер (1997) в разрезе супервизии рассмотрели техники и методы корректирующего консультирования.

В трудах многих исследователей раскрыты теоретические модели супервизии, выделены ее разновидности. В научных источниках супервизия определяется как специфический метод обучения начинающих психологов (Р. Р. Гринсон, П. Дэвид, Д. Якобс, Б. Д. Карвасарский, М. Кокс, Д. Дж. Мейер, Х. Спотниц, П. Ховкинс, Р. Шохет, И. Д. Булюбаш и др.), альтернатива личному анализу (С. Зонненберг, С. Лазарь, Р. Урсано и др.), средство повышения профессионального мастерства и квалификации опытных специ-

алистов (С. Глэддинг, А. Домбровский, Р. Кочюнас, К. Краутер, А. Менегетти), средство предупреждения профессионального выгорания (Р. Шохет, П. Ховкинс С. А. Кулаков, М. Л. Авраменко (2008)). Ученые С. Глэддинг, С. Зонненберг, К. Краутер, С. Лазарь, А. Менегетти, Р. Урсано утверждают, что супервизорство является методом, который способствует повышению качества работы и является необходимой составляющей профессионально-го развития как начинающих, так и опытных психологов-практиков.

Российские ученые Б. В. Михайлов, С. И. Табачников, И. С. Витенко, В. В. Чугунов (2002) провели исследование аспектов работы балинтовских групп, среди которых – положительная трансформация профессионального «я» специалиста, помощь в принятии решений; И. О. Кириллов (2002) усовершенствовал супервизионную подготовку медицинских психотерапевтов в методе позитивной психотерапии; И. Д. Булюбаш (2003) исследовала основы супервизии в гештальт-терапии. Исследовательница Ю. В. Щукина характеризует супервизию как общепризнанный метод образования, повышения квалификации и качества работы специалистов в сфере помогающих профессий и как релевантное место диалога науки, практики, образования [6].

В отечественной науке проведено исследование вопросов профессиональной подготовки практических психологов методом супервизии в аспекте целостного познания психики в единстве сознательного и бессознательного (Т. С. Яценко, С. Н. Аврамченко, Т. И. Белуха, Т. В. Горобец, Б. Б. Иваненко, О. А. Святка, И. М. Сергиенко, О. Н. Усатенко, др.). Так, О. Н. Усатенко (2010) рассмотрела тему профессиональной подготовки будущих психологов-практиков средствами групповой психокоррекции по методу активного социально-психологического обучения и супервизии этого процесса [4].

**Цель статьи** заключается в раскрытии возможностей супервизионной поддержки как средства последиplomного становления психолога. Среди **задач исследования** – описание супервизионных процедур в методе позитивной психотерапии и анализ применения метода супервизии в профессиональной деятельности практических психологов.

Супервизионные процедуры, которые применялись автором исследования, опираются на концепцию теории позитивной психотерапии, соответствующую методологию с использованием пятиступенчатой техники супервизии и заимствованный из психотерапии феномен положительного переноса (см. работы таких авторов, как Н. Пезешкиан, Х. Пезешкиан, Х. Г. Брауэр, В. Бьосман, Дж. Флеминг, Т. Ф. Бенедек, П. Грей, Д. Уальдфогель; П. Н. Бромберг, Д. Сандлер, К. Дер, А. Холдер, В. Хэтчер; Д. А. Леонтьев, Е. С. Мазур, А. З. Шапино, А. Н. Романин, И. О. Кириллов, С. А. Кулаков, В. А. Ташлыков,

М. А. Гончаров, Б. Д. Карвасарский; В. И. Карикаш, А. В. Движона, Н. Босовская, К. Карабин, Д. В. Черенщикова, Е. В. Карпенко и др.).

**Среди методов исследования** – теоретический анализ и обобщение работ по проблеме исследования; эмпирические методы; феноменологический анализ; индивидуальные и групповые рефлексивные методы.

Была проведена диагностика деятельно-личностной сферы испытуемых по таким показателям, как уровень тревожности, самооценка, способности к сотрудничеству, открытость, понимание смысла, содержание и глубина актуального конфликта (уровни развития первичных и вторичных актуальных способностей, их баланс, способы реагирования на конфликт), профессионально значимые качества, модель отношений «психолог-клиент».

**Исследование** проводилось на базе коммунального учебного заведения «Черкасский областной институт последипломного образования педагогических работников Черкасского областного совета», областного центра практической психологии и социальной работы института. В нем приняли участие практические психологи и методисты психологической службы. Супервизионные процедуры проводились как в рамках аттестационных курсов повышения квалификации, так и в межкурсовой период. Начиная с текущего 2017 года супервизионные семинары включены в план работы института как самостоятельные методические мероприятия.

Супервизия, применяемая в системе подготовки специалистов, проводится в форме групповой сессии с участием ведущего. Такая форма взаимодействия не требует обязательного участия сертифицированного супервизора, вместе с тем позволяет решать вопросы профессиональной подготовки, рассчитанные именно на такую учебную форму [1].

Во время сессии участники рассматривают кейсы из практики, анализируют выполнение практических заданий учебных модулей программы повышения квалификации, уделяют внимание феноменологическому полю взаимодействия с клиентом, осознанию собственного роста в профессии и т. п.

Признанным методом проведения групповой супервизии является пятиступенчатая стратегия, заимствованная из арсенала методов позитивной психотерапии [3]. Такая стратегия позволяет структурировать отношения в супервизии и перейти от конфликта к способам его решения. Эта методическая структура отношений моделирует основные особенности взаимодействия в рамках метода и создает модель терапевтических отношений психолога, который учится. Таким образом, создаются предпосылки для формирования отношения психолога к клиенту, определяющие применение полученных знаний на практике.

Подводя итоги многолетнего внедрения групповых супервизий, отметим ряд результатов. Участники отмечают общее улучшение самооценки,

розвиток здібностей к установленню контакту і налаживанню співробітництва, зрост відкритості, отримання значимих смислів в професії, задоволеність професійною діяльністю, вирівнювання балансу первинних і вторинних актуальних здібностей і окремих способів реагування на конфлікт. В цілому психологи вказують на зрост адаптивності, інші позитивні суб'єктивно оцінювані зміни [2].

**Серед завдань подальшого впровадження методу супервізії автор визначає визначення організаційно-вмістових умов проведення таких форм роботи для практичних психологів і подальше розв'язання наукових представлень стосовно феномена супервізії і його ролі в професійному розвитку практичних психологів.**

### **Література:**

1. Артеменко, Т. Б. Інтерв'яз як групова творчість [Стаття] // Актуальні проблеми прикладної психології: матеріали Всеукр. конф. (Київ, 2–3 жовт. 2014 р.) / Укр. НМЦ практичної психології і соц. роботи; за наук. ред. А. І. Тінякової. – К. : Український НМЦ практичної психології і соціальної роботи, 2014 р. – С. 10–12.
2. Артеменко, Т. Про професійну підтримку у психологічній спільноті [Стаття] // Педагогічний вісник. – 2015. – № 3. – С. 99–100.
3. Кириллов, И. О. Позитивная психотерапия. Эффективный подход к краткосрочной психотерапии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.positum.net/file/PPTShortTerm](http://www.positum.net/file/PPTShortTerm).
4. Усатенко, О. М. Супервізорство у фаховій підготовці психолога-практика : автореф. дис. ... канд. психол. наук : спец. 19.00.07 – педагогічна та вікова психологія / Усатенко Оксана Миколаївна ; М-во освіти і науки України, Волинський Національний Університет імені Лесі Українки. – Луцьк, 2010. – 17 с.
5. Ховкин П., Шохет Р. Супервізия. Индивидуальный, групповой и организационный подходы [Текст]. – СПб.: Речь, 2002. – 352 с.
6. Щукина, Ю. В. Актуальные проблемы супервизорской практики [Статья] // Выпуск 1: Научно-практические и прикладные аспекты деятельности Центра экстренной психологической помощи ИЭП МГППУ: сборник статей / ред. И. А. Баева. – Москва : Экон-информ, 2011. – С. 178–202.