

МЕСТО РЕЛИГИИ В СТРУКТУРЕ КУЛЬТУРЫ

М. К. Шилко (г. Могилев, Беларусь)

В современной науке по вопросу о соотношении религии и культуры можно выделить три точки зрения.

Первая. Религия и культура несовместимы. Лагерь «безбожников» в Европе представляли такие авторитетные умы человечества, как П. Абеляр, Н. Коперник, Дж. Бруно, М. Монтень, К. Гельвецкий, Д. Дидро, З. Фрейд, К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин и многие другие.

Вторая. Религия – обязательный и необходимый элемент общественного развития. Сторонниками такого взгляда были Б. Спиноза, Т. Гоббс, Р. Декарт, Вольтер и др., притом, многие представители этого направления вовсе не ставили знака равенства между религией, верой с одной стороны, и Церковью как ее бюрократическим проявлением – с другой. Среди них М. Лютер, Ж. Кальвин, Вольтер, Л.Н. Толстой. В русской культуре XIX–XX вв. сложилась целая плеяда выдающихся религиозных философов, многие идеи которых актуальны и поныне – В.С. Соловьев, Н.А. Бердяев, С.Н. и Е.Н. Трубецкие, М.О. Лосский, А.Ф. Лосев, П. Флоренский. Верующими были и классики русской литературы – А.С. Пушкин, Н.В. Гоголь, Ф.М. Достоевский и многие другие, авторы произведений светской культуры, в которых, однако оценка поступков главных героев дана с позиций христианской этики.

Таким образом, выдающиеся ученые, писатели прошлого придерживались полярных точек зрения по вопросу о роли религии в поступательном развитии общества.

Третья. В современной культурологии, которая исходя из основных форм производства делит культуру на две составляющие – материальную и духовную, религия, во-первых, в отличие от точки зрения атеистов, не изгоняется из духовной среды, а во-вторых, в отличие от позиции их оппонентов, не занимает эту сферу целиком. Наряду с религией, составляющими ее являются такие науки, как философия, культурология, право, этика, эстетика и др. Однако, наиболее важными по части влияния на формирование мировоззрения человека – существенного показателя его зрелости, – из перечисленных выше компонентов духовной культуры являются религия и философия, формирующие, соответственно, религиозное и научное, философское мировоззрения, первое из которых опирается на мифологическую картину мира, а второе – на достижения естественных и общественных наук. Эти разные мировоззрения призваны сосуществовать параллельно и вечно, ибо предела человеческим познаниям нет, поэтому одно из них всегда будет опираться на уже познанное, делая научные прогнозы на перспективу, а другое – на непознанное, связывая перспективу общественного развития с волей Бога. Каждое из этих мировоззрений оказывало и оказывает существенное влияние на другие составляющие духовной культуры: право, политику, этику, педагогику, эстетику и т.п.

Какое же из двух мировоззрений в большей степени будет отвечать потребностям современного общественного развития? Каковы их положительные и отрицательные стороны?

Прежде всего следует подчеркнуть, что исходя из культурологического закона преемственности в развитии культуры, у этих мировоззрений есть общее поле – сфера этики, ибо нормы христианской нравственности веками передавались из поколения к поколению и устно, и через литературу, религиозную и светскую, системы образования и т.п. Эти нормы выдержали проверку времени и в значительной степени сохранили свою актуальность по сей день. Не потеряли своей значимости шесть запретительных заповедей ветхозаветного декалога, правда, если брать их в ответственной формулировке. Актуальны и новозаветные заповеди блаженства. Однако, если рассматривать многие из них в отрыве от основной идеи, которая сводится к тому, что человек должен стремиться к Идеалу, и какие бы трудности не вставали на пути к нему, он всегда должен оставаться Человеком, – то такие призывы, как непротивление злему, любви к своим врагам и т.п.,

покажутся абсурдным. Авторы же евангелий вкладывали в эти заповеди иной смысл: нельзя со злом бороться исключительно только насилием, нельзя в своих оппонентах видеть только врагов. В борьбе со злом необходимо прежде всего использовать методы гуманного воздействия. Ибо если основным языком общения между людьми станет язык насилия, то у человечества не будет оптимистической перспективы развития. А язык насилия – по христианству, – порождается превосходством Плоты над Духом, чрезмерной жадностью любой ценой. Дух и его голос – Совесть и призваны быть ограничителем этой человеческой алчности. Идеи христианской этики и сейчас способствуют стабилизации современного общества с его креном в материально-потребительский «прогресс». Поэтому Библия как источник культуры положительно воспринимается всеми здравомыслящими людьми по сей день.

Однако, религиозное мировоззрение, частью которого является этика, имеет и свои слабые стороны: оно не дает никакой перспективы общественного развития, правда, предупреждает, что если греховная плоть восторжествует над духом, общество однозначно погибнет; проблемы мира реального в нем решаются через мир ирреальный, а значительная часть населения планеты в этот мир не верит; стимулом следовать Идеалу для значительной части верующих является страх, а это не самый надежный стимул, поскольку к любому страху можно привыкнуть, к тому же более сильным страхом какой-либо новоявленной религии можно заглушить «старый» страх, и следовательно сменить идеал; в многоконфессиональных государствах мораль любой из конфессий не носит всеобъемлющего характера; многие религиозные моральные нормы безнадежно устарели и т.п.

Поэтому из двух основных мировоззрений – религиозного и научного, философского, для светских вузов предпочтительнее научное. Правда, определенным минусом на пути его формирования является то обстоятельство, что авторы некоторых учебников не видят перспективных философских концепций общественного развития, ограничиваясь сжатым изложением по-своему понимаемых философских систем прошлого, обосновывая при этом такую позицию, как и М.С. Горбачев тем, что современная эпоха – это время плюрализма мнений. Но ведь задача настоящего философа в том и состоит, чтобы из массы мнений выбрать и обосновать наиболее перспективное для развития данного общества. Иначе, такой философ – это «лидер» идущий позади толпы. А нужен ли такой? Поэтому наряду с философией, в деле формирования светского мировоззрения, притом с активной жизненной позицией человека, а не с позицией горьковского Луки «всякая блоха неплоха...», представляется целесообразным в учебных программах вузов более широко опираться на такие более разработанные и содержащие более конкретные суждения по актуальным вопросам современности дисциплины философского цикла, как «Культурология», «Религиоведение», «Христианство», «Этика».

Литература

1. Библия.
2. Горбачий А.А. Христианство: курс лекций: в 3 ч. Ч. 2. – Брест: БрГУ им. А.С. Пушкина, 2010. – 190 с.
3. Вишневецкий М.И. Философия: учеб. пособие. – Минск: Высш. шк., 2008. – 479 с.
4. Культурология: учеб. пособие. – Ростов-н/Д: Феникс, 2000. – 608 с.
5. Никольский Н.М. История русской церкви. – Минск: Беларусь, 1990. – 400 с.
6. Старостенко В.В. Религиоведение: учебник. – Минск: ИВЦ Минфина, 2008. – 288 с.
7. Ушинский К.Д. Избранные педагогические сочинения в двух томах. Т. 1. – М.: Педагогика, 1974. – 584 с.