

УДК 94(476)

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И. О. КОРВИН-МИЛЕВСКОГО
В ГОСУДАРСТВЕННОМ СОВЕТЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ
В 1907 г.**

Шемплехова Наталья Александровна
аспирант кафедры истории Беларуси и восточных славян
учреждения образования «Могилевский государственный
университет имени А.А. Кулешова»
(г. Могилев, Беларусь)

Данная статья посвящена И. О. Корвин-Милевскому – представителю Госсовета от Виленской губернии. В статье освещается его биография и деятельность в Государственном совете. Основным источником по данной проблематике являются стенографические отчеты заседаний верхней палаты.

Одним из наиболее активных представителей Государственного совета от белорусских губерний являлся И. О. Корвин-Милевский. Он был избран членом Госсовета от землевладельцев Виленской губернии 11 апреля 1906 г. Сложил звание члена Госсовета 9 мая 1909 г. Но в сентябре 1909 г. был вновь избран членом совета. Выбыл из него в связи с окончанием срока

полномочий в 1910 г. [1, с. 134]. Как известно из воспоминаний современников И. О. Корвин-Милевского, он имел необычный выговор, но при этом, обладал незаурядными ораторскими способностями [3, с. 205]. Отличался упорством в спорах, часто сопровождал свои выступления резкими и саркастичными ответами. За это получил прозвище – «Пузырек с ядом» [4].

Как было отмечено ранее, Ипполит Оскарович часто выступал по различным вопросам на заседаниях. В том числе он принимал участие во второй сессии Государственного совета, которая проходила с 20 февраля по 5 июня 1907 г. На втором заседании данной сессии – 24 февраля 1907 г. И. О. Корвин-Милевский высказывался по вопросу о выборе дней, в которые должны проходить заседания верхней палаты. Он предложил назначать заседания Госсовета вместо среды на вторник, потому что считал, что в случае назначения совещаний на среду и субботу, возникает непропорциональная разница в количестве свободных дней между заседаниями. В итоге за поправку Корвин-Милевского проголосовало меньшинство, и было принято решение проводить заседания Государственного совета по средам и субботам [2, с. 15]. На этом же заседании Ипполит Оскарович проводил проверку, касающуюся выборов в члены комиссии законодательных предложений [2, с. 15]. В ходе данной проверки была выявлена неправильность проведения выборов, так как в отделы вошло меньшее число лиц по сравнению с количеством всех членов Государственного совета. По этой причине было принято решение провести новые выборы [2, с. 24].

На четвертом заседании Госсовета, на котором было заслушано сообщение правительства о его законодательных предположениях. И. О. Корвин-Милевский высказывался по вопросу составления Наказа и уточнял, что для перехода к очередным делам не нужно подписи 30 членов совета, в связи с тем, что такой вопрос можно решить словесно [2, с. 46]. В результате была принята мотивированная форма перехода, к очередным делам предложенная бароном П. Л. Корфом, которая позволяла: «... Содействовать проведению в жизнь тех законопроектов и мероприятий Правительства, которые будут направлены ко благу народа и к водворению в стране порядка и законности...» [2, с. 43].

На пятом заседании рассматривалось заявление, подписанное 35 членами Государственного совета о запросе, который предполагало сделать министру народного просвещения по вопросу собраний организованных в Петербургом и Московском университетах [2, с. 58]. Высказываясь по этому вопросу, И. О. Корвин-Милевский поддерживал точку зрения члена Госсовета по назначению А. А. Сабурова о прекращении обсуждения данного вопроса по следующим причинам: «... Я вижу только, что он излишен и что он может только затруднить Министерство в том положении, в котором оно теперь находится... Это не только не послужит к успокоению умов в высших учебных заведениях, но, напротив, подольет масло в огонь...» [2, с. 70]. Однако Корвин-Милевский имел оговорку в данном вопросе, и просил своих коллег при решении этой проблемы «исключить всякий намек на закон 27 августа 1905 г.» [2, с. 85]. Данный закон ограничивал автономию университетов и вызвал недовольства в студенческой среде. Однако впоследствии от этой поправки И. О. Корвин-Милевский отказался [2, с. 121].

Также Корвин-Милевский выступал на шестом заседании Госсовета, прошедшем 14 марта 1907 г. Выступление его касалось доклада комиссии, созданной для предварительного рассмотрения, внесенного из Государственной думы законопроекта о смертной казни. Стоит напомнить, что этот законопроект, поступил в Государственный совет по инициативе Госдумы на прошлой сессии и для рассмотрения проекта была основана специальная комиссия, однако она прервала свою работу в связи с роспуском Государственной думы. Но так как с 20 февраля 1907 г. началась работа нижней палаты второго созыва, было принято решение выяснить, может ли комиссия Госсовета обсуждать этот вопрос, при том, что созданная Государственная дума не принимала участие в составлении этого законопроекта [2, с. 142]. Корвин-Милевский считал неправильным принимать данный законопроект, поскольку существующая дума не имела к нему никакого отношения. Он привел примеры из английской и французской практики по похожим вопросам и поддержал заключение комиссии о ее закрытии. В итоге, было принято решение, что законопроект о смертной казни не подлежит дальнейшему рассмотрению [2, с. 152-174].

На седьмом заседании Государственного совета выступление И. О. Корвин-Милевского было связано с временным отстранением от участия в собраниях члена верхней палаты от Вологодского губернского земского собрания В. А. Кудрявого, в связи с обвинением его в превышении власти. Ипполит Оскарович предлагал следующую поправку: передать это дело в комиссию личного состава и внутреннего порядка, чтобы она решила вопрос, нужно ли его исключать из членов Государственного совета до окончания возбужденного против него дела [2, с. 207]. Впоследствии поправка И. О. Корвин-Милевского не была принята, а В. А. Кудрявый был отстранен от участия в собраниях верхней палаты [2, с. 210].

14 апреля 1907 г. состоялось девятое заседание Государственного совета, на котором И. О. Корвин-Милевский выражал свое мнение по вопросу определения правительствующего Сената из-за препятствий по опубликованию Наказа для Госсовета [2, с. 242]. И. О. Корвин-Милевский считал, что для решения данной задачи необходимо передать дело в отдельную вновь избранную комиссию [2, с. 253]. В процессе выборов проблема, обсуждаемая на этом заседании, была решена следующим образом: большинство членов совета приняло решение передать дело в постоянную комиссию личного состава и внутреннего порядка, таким образом, образование новой комиссии не предусматривалось [2, с. 254].

На одиннадцатом заседании – 2 мая 1907 г. был поднят вопрос о принятии доклада комиссии личного состава и внутреннего порядка по вопросу определения правительствующего Сената из-за затруднений опубликования Наказа Госсовета. И. О. Корвин-Милевский предлагал новую редакцию статей 44 и 85 Наказа Госсовета. По статье 44 он рекомендовал приглашение в комиссию людей, от которых можно получить полезные объяснения, но при этом не участвующих в обсуждениях и не влияющих на их результат. По 85 статье, считал необходимым разработку законопроектов комиссией, в случае отказа его выработки со стороны надлежащих органов власти [2, с. 336]. В итоге по данному вопросу было принято решение направить в Сенат для опубликования Наказ, исключив из него статьи 44 и 85. Предложение Корвин-Милевского о новой редакции статей не подлежало обсуждению [2, с. 343-344].

На двенадцатом заседании совета И. О. Корвин-Милевский принимал участие в составлении проекта телеграммы по причине избавления императора от угрожающей опасности. Члены Госсовета одобрили содержание телеграммы, и она была отправлена Николаю II [2, с. 371].

Следующее заседание, на котором высказывался И. О. Корвин-Милевский, состоялось 19 мая 1907 г. На данном заседании рассматривалось заявление, подписанное 39 членами Государственного совета о проекте основных положений, касающихся изменения и дополнения учреждения правительствующего Сената [2, с. 377]. Этот проект сводился к реформе первого департамента Сената. По этой проблеме Ипполит Оскарович высказывался следующим образом: «...Коснувшись такого старинного учреждения, как правительствующий Сенат, следовало бы не ограничиваться исправлением некоторых недостатков и погрешностей, касающихся Первого Департамента, а надлежало бы не останавливаясь на полпути и не стесняясь излишнею осторожностью, приступить к коренной реформе всего учреждения». Но, не смотря на свою позицию, Ипполит Оскарович данный проект поддерживал [2, с. 420]. В дальнейшем возможное реформирование Сената обсуждалось в ходе пятнадцатого заседания Госсовета, которое состоялось 2 июня 1907 г. На этом заседании И. О. Корвин-Милевский указывал на несостоятельность предложенной реформы в связи с тем, что она лишает Сенат самостоятельности [2, с. 577]. Он предлагал два варианта для решения вопроса по переустройству правительствующего Сената: 1) постатейное обсуждение проекта; 2) передача проекта в комиссию для предложений по переустройству Сената [2, с. 583]. В результате длительных обсуждений было принято решение об отклонении реформы Сената [2, с. 624-625].

И. О. Корвин-Милевский часто принимал участия в обсуждениях, свои рассуждения по тем или иным вопросам доносил до своих оппонентов в четкой, часто «острой» форме. Входил в политическую группу Центра, позднее стал одним из участников Польского кола, из которого вышел по причине политических разногласий.

Список использованной литературы

1. Государственный совет Российской империи 1906–1917 / редкол.: В. В. Шелохаев. – Москва : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008. – 343 с.
2. Стенографические отчеты / Гос. Совет. – Санкт-Петербург : Государственная типография, 1907 г. Сессия 2. Заседания 1-16. (20 февраля – 5 июня). – 1907 г.
3. П. А. Столыпин глазами современников / под общ. ред. П. А. Пожигайло. – Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008. – 367 с.
4. Юрковский, Р. Я. «Пузырек с ядом». Ипполит Корвин-Милевский в Государственном совете в 1906-1910 гг. / Р. Я. Юрковский // Таврические чтения 2013. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность: материалы междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 11-12 декабря 2013 г. / Общество с ограниченной ответственностью «ЭлекСис» ; под ред. А. Б. Николаева. – Санкт-Петербург, 2014. – С. 5-12.