

УДК 94(476)+94(474/476)ВКЛ

## ВЗГЛЯДЫ Ю. И. КРАШЕВСКОГО НА ПРОБЛЕМУ ОБРАЗОВАНИЯ ВЕЛИКОГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКОГО

Кравченко Ирина Витальевна  
студент второй ступени высшего образования  
Могилевского государственного университета  
имени А. А. Кулешова  
(г. Могилев, Беларусь)

*В статье рассматривается точка зрения Ю. И. Крашевского, польского публициста и историка второй половины XIX в., по вопросу о времени возникновения Великого Княжества Литовского.*

Видным представителем романтической исторической школы является Юзеф Игнацы Крашевский (1812–1887 гг.) – известный польский публицист, писатель, перу которого принадлежат несколько работ по фольклористике, этнографии и истории. Прежде всего, необходимо выделить работу историографического характера «Литва. Древняя история, законы, язык и вера, обычаи, поговорки» («Litwa. Starożytność, ustawy, język, wiara, obyczaje, przysłowia») в двух томах. В данной работе Ю. И. Крашевский затронул вопрос о времени образования Великого Княжества Литовского.

В ходе изучения проблематики ранней политической истории литовцев, Ю. И. Крашевский обратил внимание на роль литовского кунигаса Рингольда/Рейнгольда (он предположил скандинавское происхождение имени, означающее «объединитель»). Анализируя происхождение Рингольда, исследователь приводит точки зрения историков М. Стрыйковского и Т. Нарбута, однако ни с одной из них не соглашается, полагая, что невозможно аргументированно объяснить события истории первой половины XIII в., особенно что касается определения степени родства, а зачастую и временем бытования персоналии.

По мнению Ю. И. Крашевского, именно Рингольд олицетворял первую мысль об объединении разрозненных литовских племён в единое национальное целое [2, с. 28]. При нём произошло сближение племён куршей и земгалов, следствием чего стало их объединение с собственно Жмудью и Литвой. Вероятной причиной начала объединительных процессов на территории Литвы историк считает угрозу, исходившую от татар, активизировавшихся в 1220-х гг. в восточнославянском регионе.

До начала 1230-х гг. литовцы, возглавляемые Рингольдом, предпринимали набеги на русские, польские и немецкие земли, их целью являлось собственное обогащение за счёт разграбления соседних территорий. Но с 1233 г. литовцы изменили тактику, предприняв захват целых провинций слабых удельных русских княжеств – это обстоятельство характеризует грядущую эпоху в развитии Великого Княжества Литовского. Несмотря на предпринятые попытки временного объединения русских князей в борьбе с литовцами, Ю. И. Крашевский приводит сведения летописи о вооружённом столкновении на правом берегу р. Неман в 1235 г., результатом которого стало поражение удельных князей [2, с. 38].

Завоевание литовцами удельных русских княжеств, по мнению исследователя, обусловило сближение двух народностей, на это указывают следующие обстоятельства: традиции русского законодательства оказали влияние на литовское устное

(а в последствии письменное) право, заметное влияние оказал древнерусский язык, благодаря православию произошла трансформация языческих верований и представлений литовцев. Однако, вследствие этой ассимиляции активизировались католические немецкие ордены, преследовавшие экспансионистские задачи.

Ю. И. Крашевский был солидарен с М. Стрыйковским в том, что Рингольд исчезает с исторической сцены около 1240 г., на что указывают данные летописей. Однако исследователь оставил нерешённым вопрос, касавшийся наследников литовского кунигаса. Во-первых, он принял теорию Т. Нарбута, суть которой заключалась в том, что у Рингольда было два наследника: Эрдзивилл/Эрдзивилл и Миндовг, не принимая во внимание теорию М. Стрыйковского о трёх вероятных наследниках. Во-вторых, Ю. И. Крашевский не стремился объяснить процесс становления единоличной власти Миндовга – он лишь отмечает существование к 1240-м гг. нескольких кунигасов, а также достижения в завоевательной политике Эрдзивилла.

Затрагивая роль Миндовга в образовании Великого Княжества Литовского, он отмечал, что вся его жизнь, его действия были посвящены единственной идее: объединению литовских и русских земель, и, несмотря на критику исследователей в адрес Миндовга (речь идёт о методах и средствах, использованных князем для достижения представленной цели), Ю. И. Крашевский оправдывал его: чтобы сделать Литовское княжество великим, жертвы были необходимы, и сам князь многими пожертвовал [2, с. 46]. Таким образом, основателем государства по мнению историка был Миндовг, обладавший великим мужеством и хитростью. Став единоличным правителем в княжестве, отстранив прямых конкурентов, Миндовг осуществлял активную внешнюю политику; с этим связано принятие им католичества, обусловленное стремлением поддерживать мирные отношения с немецкими духовно-рыцарскими орденами, а также стабилизировать государство изнутри [1, с. 2].

Таким образом, в работе «Литва. Древняя история, законы, язык и вера, обычаи, поговорки» Ю. И. Крашевский затронул вопрос о времени возникновения Великого княжества Литовского. Несмотря на большое внимание исследователя к личности кунигаса Рингольда, он не считал его истинным основателем государства, скорее военным предводителем, нежели князем. По отношению к Миндовгу позиция историка более однозначна: образование и становление государства он связывал с именем этого князя и его потомков. Следует отметить, что Ю. И. Крашевский в своей работе был достаточно критичен по отношению к уже написанным сочинениям историографического характера предшествующей эпохи (XVI – XVIII вв.). К существенным недостаткам его разработок следует отнести скудную аргументацию положений касательно ранней политической истории Великого княжества Литовского, а также тот факт, что работа написана литературным языком, что в принципе объясняется публицистической деятельностью автора.

### Список использованной литературы

1. Тубелевич, В. И. История христианских конфессий Великого княжества Литовского в трудах И. Крашевского [Электронный ресурс] / В. И. Тубелевич. – Режим доступа : <http://elib.grsu.by/katalog/159426-356111.pdf>. – Дата доступа : 26.09.2018.
2. Kraszewski, J. I. Litwa. Starożytne dzieje, ustawy, język, wiara, obyczaje, pieśni, przysłowia, podania itd. T. 2, Historia od początku XIII wieku do roku 1386/ J. I. Kraszewski. – Warszawa, 1850. – 464s.