

УДК 811.133

**НАУЧНЫЙ ДИСКУРС:
КОММУНИКАТИВНО-ПРАГМАТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Грушецкая Елена Николаевна
доцент кафедры романо-германской филологии
учреждения образования «Могилевский государственный
университет имени А.А. Кулешова»,
кандидат филологических наук, доцент
(г. Могилев, Беларусь)

Коммуникативно-прагматический аспект научного дискурса состоит в том, что автор/адресант через определенную структуру текста и соответствующее языковое оформление создает коммуникативное пространство с адресатом, в качестве которого выступает как отдельный читатель/ученый, так и все научное сообщество.

В рамках лингвистической прагматики, с позиций коммуникативно-прагматического подхода анализируются различные типы текста/дискурса, центром которого является автор-субъект речи, создающий текст в соответствии с определенными коммуникативными установками.

Для ученого/автора научного дискурса – научной публикации – главной целью является доведение до сведения научной общественности результата своего научного исследования, нового знания, полученного путем наблюдения, опытов, логических и мыслительных операций. С другой стороны, для вовлеченного в процесс коммуникации читателя научный текст является источником получения и извлечения содержащихся в нем знаний, информации, опыта. Иными словами, научный текст – это предмет и объект анализа, результатом которого является выявление определенного видения мира, знаний, оценок.

Поскольку коммуникативно-прагматический аспект «связан непосредственно со структурированием текста и представлением полученного результата адресату» [3, с. 67], то важнейшей задачей автора научной публикации является правильное распределение информации. Коммуникативная функция распределения информации заключается в обеспечении «связности и непрерывности потока информации», маркировании «коммуникативной установки текста и прагматической цели автора», что создает «предпосылки интерпретируемости текста адресатом» [2, с. 17].

Как известно, каноническая схема структуры научной публикации включает введение, основную часть и заключение. При этом обобщающая информация концентрируется во введении и заключении, значение которых трудно переоценить, так как «начальная и заключительная позиции любого текстового сообщения запускают процесс общения автора текста и его адресата, маркируют коммуникативно-прагматические акценты содержания» [3, с. 81].

В научном дискурсе наиболее важна объективность, строгость в передаче фактов, поскольку автор/адресант передает определенные знания, которые читатель/адресат должен понять и усвоить.

При работе над содержанием текста читатель должен обладать не только фоновыми знаниями, но и знанием языка, его структур и элементов, принимающих «непосредственное участие» в представлении информации.

Поскольку автор с максимальной объективностью предъявляет сведения, знания, то научному дискурсу присуща наибольшая степень нейтральности, что подтверждается отсутствием местоимения первого лица. Автор «нейтрализуется» также с помощью употребления различных безличных выражений и конструкций (*известно, представляется, как было показано, сказано* и т.д.).

С целью нейтральной констатации достоверных фактов и знаний в научных публикациях используется преимущественно настоящее время изъявительного наклонения. Высказывания с глаголами в настоящем времени передают результат мыслительной и психической деятельности; автор информирует читателя о знании как форме хранения известных истин и средстве получения новых знаний [1, с. 9].

Основными грамматическими значениями глагольного настоящего времени в научном дискурсе являются: *настоящее постоянное (le présent permanent)*, с помощью которого автор передает знание постоянных (статических) свойств объекта; *настоящее невременное (le présent atemporel)* – знание факта реальной действительности, признанное истинным коллективом, обществом, человечеством; *настоящее вневременное (le présent intemporel)* – новое знание как умозаключение [1, с. 8].

Однако, несмотря на стремление максимально отстраниться от передаваемой информации, автор научной публикации вольно или невольно высказывает свое личное отношение к уже существующему знанию, то есть выражает свою эмотивную оценку, которая «представляет личное отношение автора к знанию и выражает различные оттенки согласия/несогласия, одобрения/неодобрения и другие реакции к тому или иному компоненту знания», хотя, безусловно, в научном дискурсе преобладает «рациональная оценочность, выражающая теоретичность мышления» [3, с. 68].

Таким образом, задаче передачи знаний адресату подчинена вся деятельность ученого/ автора при написании научного текста, который он соответствующим образом структурирует и моделирует, отбирает наиболее оптимальные языковые средства для выражения своих научных взглядов.

Несоблюдение норм текстовой организации, а также коммуникативно-речевых норм представления авторского результата могут стать факторами, тормозящими восприятие научного результата сообществом [3, с. 70].

Список использованной литературы

1. Грушецкая, Е. Н. Семантика и прагматика формы настоящего времени индикатива в тексте современного французского языка : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.05 / Е.Н. Грушецкая. – Минск: МГЛУ, 2008. – 20 с.
2. Карпилович, Т. П. Информационная структура текста в когнитивно-дискурсивном аспекте / Т. П. Карпилович // Грамматические исследования : Материалы II Междунар. науч. конф. (Минск, 5–6 ноября 2003 г.). – Минск : МГЛУ, 2004. – С. 15–18.
3. Чернявская, В. Е. Научный дискурс: Выдвижение результата как коммуникативная и языковая проблема / В. Е. Чернявская. – Москва : ЛЕНАНД, 2017. – 144 с.