

форм соподчиненности, культивированием спонтанных связей, напоминают мечтания героя Гоголя о том, чтобы не построив каменный мост через пруд, открыть на нем лавки, где торговали бы купцы [2]. Фигурально каменный мост через пруд является результатом научной деятельности.

Концепция эффективности научной организации, которая абстрагируется от прогрессивности и полезности научно-исследовательского труда, воплощенного в результатах прикладных исследований, не позволяет рассчитывать на эффект, который мог бы компенсировать налоговые льготы по результатам государственной регистрации научно-исследовательских, опытно-конструкторских и опытно-технологических работ (далее – НИОКТР). Совершенствование государственной регистрации НИОКТР означает восстановление субъектности физических лиц, профессионально занимающихся научной деятельностью. В обратном случае государственная регистрация НИОКТР является внешней стороной деятельности, которую Гегель называет ее случайностью, т.е. не имеет корней (внутренних оснований) для активных человеческих действий [3].

Переход от управления научными организациями (условно-замкнутыми вертикально-организованными структурами) – к управлению по результатам означает восстановление субъектности научного работника, движение в сторону живой и практической деятельности. Ситуация существенно изменяется, когда поощряется не экономический интерес научной организации, а приоритеты научных работников, которые создают ансамбли мнений, учитывающих сложную микроструктуру научного социума. Возможность поощрения прогрессивности и полезности научно-исследовательского труда существенно повышает шансы экономики на успех. На рисунке 1 показано, что управление по результатам отождествляет эффективность не с распределением, а отношениями.

УДК 001.38

### КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СОЧЕТАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ С ТВОРЧЕСКОЙ ИНИЦИАТИВОЙ СУБЪЕКТОВ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Жук Иван Васильевич

заместитель директора по научно-информационному обеспечению инновационного развития государственного учреждения «Белорусский институт системного анализа и информационного обеспечения научно-технической сферы Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь»; доктор технических наук, профессор (г. Минск, Беларусь)

Лемех Владимир Викторович

ведущий научный сотрудник отдела экономических исследований государственного учреждения «Белорусский институт системного анализа и информационного обеспечения научно-технической сферы Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь»; кандидат экономических наук (г. Минск, Беларусь)

*В статье отражена экономико-правовая проблема физических лиц, обладающих необходимой квалификацией и профессионально занимающихся научной деятельностью, но утративших свою субъектность в соответствии с трудовым договором. Предлагается концептуальный подход управления по результатам научной деятельности на более высоком интеллектуальном уровне.*

В соответствии с законодательством Республики Беларусь субъектом научной деятельности наряду с научной организацией является физическое лицо [1]. Физическое лицо, обладающее необходимой квалификацией и профессионально занимающееся научной деятельностью, но утратившее свою субъектность в соответствии с трудовым договором, формирует поведенческую модель научной организации, ориентированную на собственный экономический интерес. С утратой субъектности научным работником исчезает его законодательно оформленное право на репутационный риск, идентификацию творческого и познавательного вклада в результаты прикладного исследования.

Выполнение прикладных исследований, подчиненных собственному экономическому интересу научной организации, приводит к возрастанию неопределенности научного результата, пренебрежению прогрессивностью и полезностью научно-исследовательского труда. При сложившемся положении вещей, меры, направленные на повышение статистической надежности результатов научно-исследовательской работы, связаны с перераспределением полномочий, поиском новых

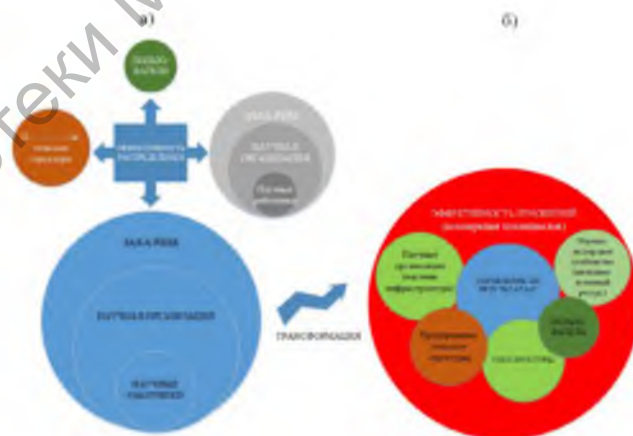


Рис. 1. Концептуальная схема трансформации научной деятельности: а – модель функционирования научной организации со случайным результатом; б – модель управления по результатам научной деятельности

Управление по результатам научной деятельности является симбиозом непрерывного взаимодействия участников (информантов) научно-экспертного сообщества и мониторингового офиса, осуществляющего управление эффективностью отношений с единого центра, обеспечивая:

- многопользовательский доступ к ресурсам информации и знаний;
- электронный канал обратной связи;
- совместную работу над документами;
- взаимоконсультирование в режиме онлайн;
- мотивированную интеграцию;
- повышенные требования к индивидуальному опыту и квалификации научных работников.

На рисунке 2 приведен фрагмент сценарного плана управления по результатам научной деятельности.

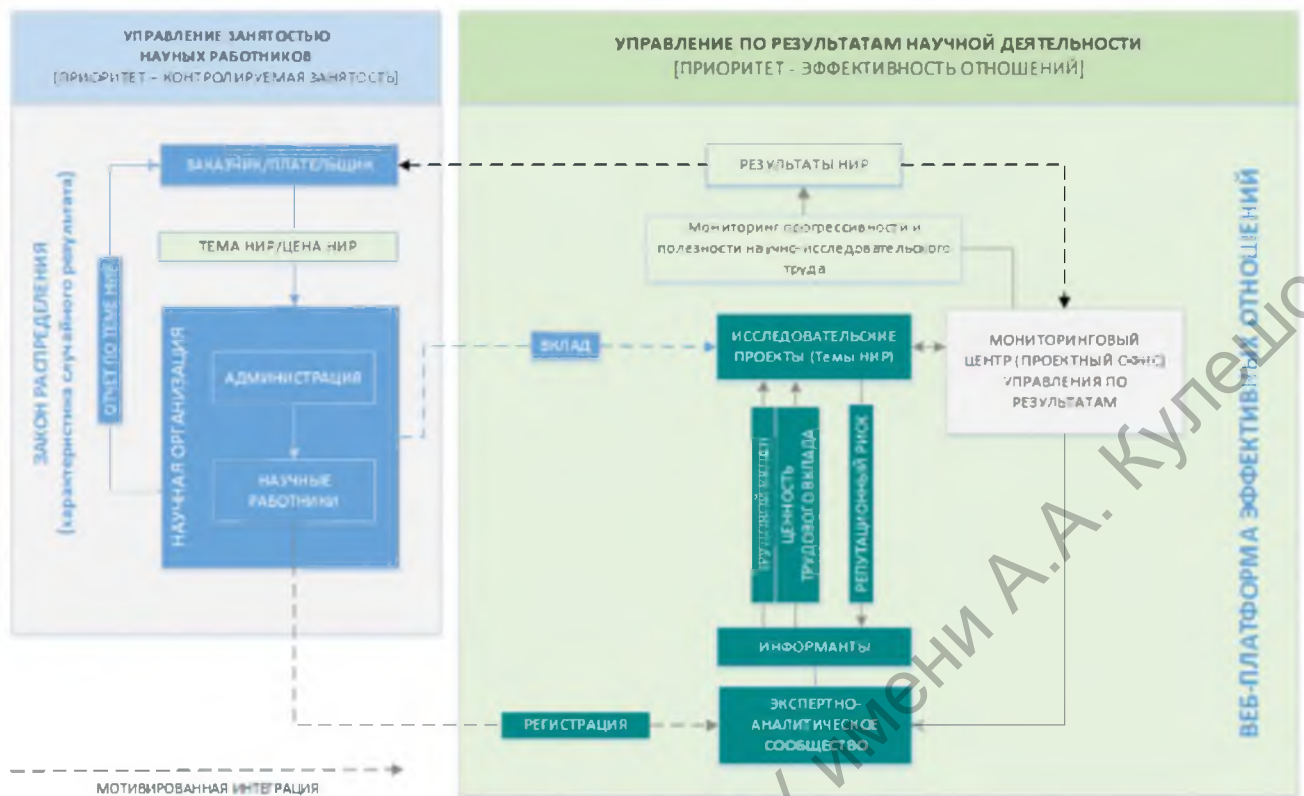


Рис. 2. Фрагмент сценарного плана управления по результатам научной деятельности

Сценарный план управления по результатам отображает действительность во всем ее многообразии, предоставляя прекрасную возможность для кооперации потенциалов субъектов научной деятельности. С расширением взаимосвязей эффективность утрачивает традиционную привязку к продукту или услуге, поэтому ничтожно малый уровень экономического интереса научной организации будет соответствовать максимально благоприятному режиму эффективности отношений. Ученым, изобретателям и рационализаторам нет нужды вписываться в порядок, выверенный научной организацией, поэтому можно ожидать, что научная деятельность будет развиваться во всей

полноте, формируя благоприятную интеллектуальную среду для экономических свершений.

#### Список использованной литературы

1. Закон о научной деятельности. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=V19600708>. – Дата доступа: 04.09.2018.
2. Гоголь, Н. В. Мертвые души. Интернет-библиотека Алексея Комарова. [Электронный ресурс]. – Режим доступ: <https://library.ru/text/78/index.html>. – Дата доступа: 05.09.2018.
3. Чернышев, Б. С. О логике Гегеля // Труды Московского ин-та истории, философии и литературы. – М., 1941. – Т. 9.