

ПРОБЛЕМА АКАДЕМИЧЕСКОЙ НЕЧЕСТНОСТИ СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ ВУЗОВСКОЙ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ ПОМОГАЮЩИХ ПРОФЕССИЙ

Аннотация. Статья посвящена обсуждению основных проявлений академической нечестности в студенческой среде вузов. На основе результатов мониторинга этических аспектов научных исследований магистрантов, обучающихся помогающим профессиям, делается вывод о том, что проблема академической нечестности является общей для студентов гуманитарных специальностей в целом.

Summary. The article discusses main manifestations of academic dishonesty in the university students' community. Based on the results of the monitoring the ethical aspects of scientific research of postgraduates studying helping professions, it is concluded that the problem of academic dishonesty is common for students of humanitarian specialties in general.

Ключевые слова: академическая нечестность, студенты вуза, помогающие профессии, этика научных исследований.

Keywords: academic dishonesty, university students, helping professions, scientific research ethics.

Проблема исследования академической нечестности обучающихся привлекает все большее количество исследователей во всем мире. Распространение интеллектуального «пиратства» и простота копирования информации создают условия для проявления различных видов академической нечестности.

Существует стереотип, что студенты, обучающиеся помогающим профессиям, обладают достаточно высоким уровнем развития этического сознания в силу специфики своей профессиональной направленности. В реальности же, этические нарушения, к которым также относятся проявления академической нечестности, не менее распространены в среде обучающихся помогающим профессиям, чем в любой другой студенческой среде.

Как показывают исследования, важным фактором, препятствующим проявлениям академической нечестности, является неодобрение сверстников в референтной группе [4]. При этом уровень этического/морального сознания никак не коррелирует с вероятностью обмана педагогов обучающимися: академическая нечестность равновероятно встречается у учеников как с доконвенциональным, так и постконвенциональным уровнями нравственного развития [6].

По свидетельству Л.В. Канаевой, проблема академического обмана (в частности, списывания) среди студентов вуза связана главным образом с тем, что обучающиеся приходят в вуз с уже сложившимися и устойчивыми привычками к списыванию. На основе результатов исследования автор делает вывод о массовой девиантности выпускников общеобразовательных школ, вызванной институциональными причинами [1].

Другие исследования показывают, что на проявления академической нечестности значимо влияют ситуативные факторы и социальное окружение. Существенным фактором, провоцирующим обман со стороны обучающихся, является прокрастинация [5]. На проявления академической нечестности также значимо влияет наличие или отсутствие запугивания со стороны учителя [2] и др.

Исследователи С. Kleiner & М. Lord обнаружили, что 90% обучающихся из анализируемой выборки, допустивших обман, так и не были пойманы, а 50% студентов считают, что академический обман необязательно является чем-то неправильным [3].

Исходя из приведенных данных, можно сделать вывод о том, что рассматривать академическую честность как некое личностное качество не совсем корректно – обманывать могут люди с разным уровнем этического/морального сознания. Другими словами, в образовательной среде вполне честные люди могут вести себя нечестно.

Что касается студентов вузов, то, наряду со списыванием, частыми проявлениями академической нечестности также являются:

1) плагиат – заимствование чужих высказываний, исследований, идей и представление их в работе в качестве своих, а также предоставление преподавателю чужой работы в качестве своей;

2) фабрикация – предоставление педагогу материалов, содержащих результаты проделанной работы, которая на самом деле студентом не проводилась;

3) фальсификация – предоставление преподавателю материалов, содержащих результаты проделанной работы, которые были искажены студентом (например, заведомо неверно поставлены ссылки на источники, приведены «желательные», а не действительные эмпирические данные в исследовании и др.);

4) дублирование – предоставление одной и той же работы в качестве результата деятельности по разным заданиям/предметам.

Нами на регулярной основе осуществляется мониторинг соблюдения этических принципов научных исследований магистрантами, обучающимися в Московском городском педагогическом университете по направлениям «Педагогическое образование» и «Психолого-педагогическое образование». Результаты данного мониторинга показывают, что плагиат и фабрикации данных в магистерских диссертациях встречаются достаточно часто.

Нередко подобные нарушения завуалированы и требуют специальной экспликации. Так, например, если оригинальность текста работы граничит с минимально допустимыми значениями, закрепленными в нормативных документах вуза (например, 60% оригинальности), то вероятность того, что ис-

пользовались специальные способы повышения оригинальности текста, высокого. Самым распространенным способом повышения оригинальности является рерайтинг – переписывание и переформулирование предложений, замена слов синонимами. Менее распространенным является перевод текста на другой язык (скажем, английский) и обратно с последующей корректировкой согласованности предложений – так называемый двойной перевод. В ряде работ встречаются попытки обойти алгоритмы компьютерной программы «Антиплагиат» путем «оживления» в текст невидимых глазу посторонних символов, призванных сделать текст нечитабельным для программы и др.

Также в студенческих исследовательских работах нередко встречается фабрикация эмпирических данных – когда числовые показатели выдумываются и берутся «из головы». Профилактическим мероприятием для подобной деятельности служит выдвигаемое студентам требование предоставлять «сырые» данные, бланки заполненных методик и т.п. материалы. Следы фабрикации деятельности можно заметить по неестественным, с точки зрения статистических закономерностей, показателям, приводимым в работе, по конкретным ошибкам в значениях. Например, такой ошибкой бывает отсутствие суммы в 100% при сложении частот распределения признака. Или ошибка при переводе процентных соотношений в абсолютные значения (например, в количество испытуемых), когда могут появляться нереальные значения вроде «2,73 человека».

Если говорить о применяемых в образовательной практике студентами вуза технологиях частичной или полной подделки исследовательских работ, то наиболее часто встречается следующая: текст теоретической части работы компилируется из найденных в Интернете кусков, более или менее подходящих по смыслу, затем при помощи рерайтинга повышается оригинальность текста (в техническом смысле) и наобум расставляются ссылки на литературу. Эмпирические данные при этом заимствуются из чужой, найденной в Интернете работы с похожим названием и «подправляются» для того, чтобы они выглядели оригинальными.

Практика борьбы с подобными проявлениями академической нечестности в российских вузах существует, но весьма различается. Фактически каждый университет в наборе своих нормативных актов имеет пункты, указывающие на необходимость самостоятельного выполнения заданий учащимися, требование оригинальности предоставляемой к оцениванию курсовой, дипломной работы или проекта и т.п. Однако специальные этические кодексы (или «кодексы чести») в российских вузах есть далеко не всегда, не во всех университетах проводится оценка студенческих работ на предмет обнаружения плагиата. Вместе с тем академическая среда вуза может быть достаточно толерантной к проявлениям академической нечестности.

В ряде вузов для борьбы с академической нечестностью создаются специальные организационные структуры – комиссии (комитеты) по академической этике. Эти подразделения призваны вырабатывать профессионально приемлемые этические стандарты учебной и педагогической деятельности, популяризировать этические принципы и нормы в академической среде образовательной организации, осуществлять мониторинг соблюдения принципов и норм академической честности участниками образовательного процесса, разбирать отдельные случаи академической нечестности и этические конфликты.

Обобщая сказанное, необходимо отметить, что проблема академической нечестности студентов в процессе вузовской подготовки специалистов помогающих профессий стоит так же остро, как и при подготовке специалистов других гуманитарных специальностей. В связи с этим, каждому вузу необходимо делать борьбу с академической нечестностью неотъемлемой частью своей образовательной политики.

Литература

1. Канаева Л.В. Предрасположенность абитуриентов к учебному обману и ответственность школы // Педагогика. 2018. № 9. С. 70–78.
2. Kerkvliet J., Sigmund Ch.S. Can We Control Cheating in the Classroom? // The Journal of Economic Education. 1999. Vol. 30 (4). P. 331–343.
3. Kleiner C., Lord M. The Cheating Game: Cross-National Exploration of Business Students' Attitudes, Perceptions, and Tendencies toward Academic Dishonesty // Journal of Education for Business. 1999. Vol. 74 (4). P. 38–42.
4. McCabe D.L., Trevino L.K., Butterfield K.D. Honor Codes and Other Contextual Influences on Academic Integrity: A Replication and Extension to Modified Honor Code Settings // Research in Higher Education. 2002. Vol. 43 (3). P. 357–378.
5. Patrzek J., Sattler S., van Veen F., Grunschel C., Fries S. Investigating the Effect of Academic Procrastination on the Frequency and Variety of Academic Misconduct: A Panel Study // Studies in Higher Education. 2014. Vol. 40 (6). P. 1–16.
6. West T., Ravenscroft S., Shrader Ch. Cheating and Moral Judgment in the College Classroom: A Natural Experiment // Journal of Business Ethics. 2004. Vol. 54 (2). P. 173–183.