

ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ И ЦЕЛИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Шелягина Анастасия Юрьевна,

Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова
(г. Могилев, Беларусь)

Данная тема актуальна во все времена, особенно сегодня, так как возникает острая необходимость в регулировании общественных отношений, которые несут общественную опасность, а также возникает потребность предотвращать и предупреждать покушения на общественные и личные интересы граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства.

Уголовная ответственность – один из видов юридической ответственности, основным содержанием которого выступают меры, применяемые государственными органами к лицу в связи с совершением им преступления [1].

В теории уголовного права многими авторами рассматривается уголовная ответственность в двух аспектах: позитивном и негативном [2].

Позитивная уголовная ответственность сводится к отсутствию нарушений запретов, установленных уголовным законом. Позитивная уголовная ответственность понимается как «обязанность соблюдать требования уголовного закона», «правовые требования», «выполнение должного», «социальный правовой долг». Правовым последствием данного вида ответственности является положительная уголовно-правовая оценка поведения лица со стороны государства, в том числе поощрение его действий. По мнению сторонников теории позитивной ответственности, она проявляется, например, в том, что исключается уголовная ответственность за преступление, которое лицо не совершало; в освобождении от ответственности лица, добровольно отказавшегося от совершения преступления и т. д.

Негативная (или ретроспективная) уголовная ответственность связана с совершением лицом преступления (нарушением уголовного закона) и заключается в применяемых государством репрессивных мерах.

Однако деление уголовной ответственности на негативную и позитивную не является общепринятым в науке уголовного права. Отмечается, что позитивная уголовная ответственность не имеет большого правового значения, поскольку «перенесение понятия ответственности в область должного, толкуемого не как объективная реальность, а как определенный психологический процесс, лишает ее правового содержания». Г. В. Назаренко указывает, что позитивная уголовная ответственность скорее является институтом морали, чем права [2].

Представляется, что именно негативная уголовная ответственность имеет наибольшее теоретическое и практическое значение.

В настоящее время наблюдается размежевание среди ученых, многие из которых делают упор на неблагоприятные последствия, которым обязан подчиниться правонарушитель, а некоторые уголовную ответственность связывают только лишь с наказанием.

Например, Н. Ф. Кузнецова отмечает, что «уголовную ответственность следует определить как предусмотренные законом негативные последствия, налагаемые судом на лицо, совершившее преступление, выраженные в самом факте осуждения и судимости, или осуждения, сопряженного с исполнением наказания и судимостью» [2].

Изложенное позволяет утверждать, что сторонники данной позиции отождествляют уголовную ответственность с реализацией санкции за со-

вершенное преступление, считая, что привлечение к уголовной ответственности происходит только при вынесении обвинительного приговора.

Одним из веских аргументов является, по их мнению, то, что уголовная ответственность наступает только при установлении вины лица. Согласно конституционным принципам и положениям международных документов вина лица устанавливается только судом.

Действительно, презумпция невиновности устанавливает, что лицо может быть признано виновным в совершении преступления только по вступившему в законную силу приговору суда. Это положение бесспорно. Но насколько уместно применение данного принципа уголовного закона в нашем случае? Ведь если исходить из такой точки зрения, то весь уголовный процесс, направленный на установление виновного, привлечение его в качестве обвиняемого, применение к нему мер процессуального принуждения, наложение других ограничений является незаконным?

К тому же, как быть с принципом неотвратимости ответственности? «С этим вряд ли можно согласиться, – пишет С. П. Ефимичев, – ибо в данном случае обвиняемый не будет знать, за что ему придется нести ответственность, вплоть до вынесения приговора. А это означает, что и право на защиту окажется беспредметным, оно не может быть в полную меру реализовано вплоть до вынесения приговора» [2].

Помимо того, что право на защиту оказывается нереализованным, под сомнение ставятся все нормы уголовного закона и процесса, следовательно, и деятельность органов уголовного преследования оказывается незаконной. Изложенное не может являться истиной, что доказывается нормами действующего уголовного закона, которые разграничивают понятия «наказание» и «уголовная ответственность».

Уголовная ответственность выражается в осуждении от имени Республики Беларусь по приговору суда лица, совершившего преступление, и применении на основе осуждения наказания либо иных мер уголовной ответственности в соответствии с Уголовным кодексом Республики Беларусь.

Осуждение лица создает для него правовое состояние судимости, заключающееся в возможности применения к осужденному наказания либо иных мер уголовной ответственности в соответствии с приговором и УК.

Целями уголовной ответственности являются исправление лица, совершившего преступление, и предупреждение совершения новых преступлений, как осужденным, так и другими лицами.

Основная цель уголовной ответственности заключается в исправлении осужденного.

Вторая цель – предупреждение совершения новых преступлений осужденным (частное предупреждение). Она достигается посредством установ-

ления над осужденным в период судимости официального контроля, как в процессе исполнения наказания, так и после его отбытия.

Третья цель уголовной ответственности – предупреждение преступлений со стороны лиц, склонных к антиобщественному поведению (общее предупреждение). Данная цель достигается обеспечением неотвратимости уголовной ответственности и строгостью мер уголовно-правового воздействия. Недопустимо ради устрашения лиц, склонных к совершению преступлений, игнорировать принцип справедливости и наказывать отдельных преступников чрезмерно сурово.

Таким образом, лицо подлежит уголовной ответственности только за совершенные им общественно опасные действия (бездействие) и наступившие опасные последствия, предусмотренные настоящим Кодексом, в отношении которых установлена вина, то есть умысел или неосторожность. Наказания и иные меры уголовной ответственности должны быть справедливыми, то есть устанавливаться и назначаться с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения. Лицу, совершившему преступление, должны быть назначены наказание или иная мера уголовной ответственности, необходимые и достаточные для его исправления. Наказания и иные меры уголовной ответственности не имеют своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

Список источников

1. Уголовно-исполнительный Кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 11 января 2000 г., № 365-3 : принят Палатой Представителей 14 декабря 1999 г. : одобрено Советом Республики, 22 декабря 1999 г. : в ред. Закона Республики Беларусь от 09.01.2017 г. // Эталон. Законодательство Республики Беларусь / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2018.
2. Уголовная ответственность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org>. – Дата доступа : 06.10.2018.