

ВЗГЛЯДЫ В. М. ПУРИШКЕВИЧА НА СОСТОЯНИЕ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Е. И. Головач

(Учреждение образования «Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова»,
кафедра истории Беларуси и восточных славян)

Статья посвящена рассмотрению воззрений известного монархиста В. М. Пуришкевича по вопросам народного образования в Российской империи в начале XX в.

Владимир Митрофанович Пуришкевич – это известный политический и общественный деятель, один из лидеров правомонархического движения, организатор и руководитель Русского Народного Союза имени Михаила Архангела (РНСМА). Среди черносотенцев он считался крупнейшим авторитетом в вопросах образования и просвещения. По его инициативе была выдвинута идея создания монархического общества, которое занималось бы только проблемами народного образования. В 1908 г. возникло общество под названием «Лига образования Русского Народного Союза имени Михаила Архангела». Согласно уставу эта организация должна была содействовать «постановке образования по всей России на исконных началах преданности Церкви Православной, Самодержавию Царскому и Народности русской» [1, л. 9б.]. В круг ее интересов входило «общее образование на всех его ступенях: высшее, среднее, низшее и так называемое внешкольное» [1, л. 9б.]. Местные отделы «Лиги образования» существовали и на территории Беларуси. Так, в списке обществ, входивших в «Лигу образования» до 1 января 1909 г., упоминается виленское общество образования.

С самых первых дней своего существования «Лига образования» развернула активную деятельность. В январе 1908 г. члены правления этой организации обратились в Министерство торговли и промышленности за разрешением устроить в Санкт-Петербурге международную выставку под названием «Образование и воспитание». Ходатайство монархистов было удовлетворено [2, с. 96].

В 1914 г. по инициативе В.М. Пуришкевича в Петербурге было решено учредить Всероссийское Филаретовское общество народного образования (ВФОНО). В числе членов-учредителей организации были и белорусские представители: П.В. Веревкин, Г.Г. Замысловский, А.П. Коробович, Н.Н. Ладомирский, А.А. Радкевич, Н.Н. и Л.В. де-Рошефор, В.А. Якубович [3, с. 77]. Главное правление ВФОНО делом первостепенной важности считало организацию местных обществ образования для выяснения общих и местных нужд школы, разработки школьных программ и планов организации всего школьного и внешкольного образования. Монархисты высоко оценивали значение таких учреждений, как ВФОНО, отмечая их огромную роль в культурной истории большинства государств, в обучении и воспитании народа, а также развитии в нем любви к родине.

Общество намеревалось оказывать существенное влияние на государственную и земскую школьную политику, контролировать все выходящие в стране учебники и выпускать свои, издавать монархический журнал для учителей. В своих выступлениях В.М. Пуришкевич требовал от Министерства просвещения оказания обществу значительной финансовой помощи и поддержки всех инициатив. 8 февраля 1914 г. был утвержден устав ВФОНО.

При обществе было сформировано девять комиссий, одна из которых занималась выработкой условий конкурса по составлению хрестоматии для начальной народной школы. Кроме того, в 1913 г. РНСМА выпустил 5-тысячным тиражом под редакцией В.М. Пуришкевича книгу «Школьная подготовка 2-й русской революции». Средства на ее издание (около 3 тысяч рублей) автор взял в долг. Пуришкевич считал, что распространение этой книги должно помочь «в интересах охранения нашей школы от ее растлевателей, ускоряющих вторую революцию в России» [4, с. 126].

Примерно через год он же издал книгу «Перед грозой. Правительство и русская народная школа», которую посвятил анализу школьного образования. В данном издании был разработан целый комплекс мер, призванный привести к «оздоровлению русской народной школы». Программа, состоящая из 13 пунктов, содержала в себе следующие компоненты: 1) введение монополии правительства на издание учебников по русскому языку, истории и географии России, арифметике и естествознанию; 2) создание Министерством просвещения крупного фонда с целью премирования за разработку лучших хрестоматий для преподавания в сельских школах; 3) контроль со стороны инспекторов народных училищ за комплектованием фондов библиотек сельских школ; 4) введение строгой административной цензуры над содержанием «кинематографических лент», посещаемых учащимися сельских школ; 5) создание при поддержке

Министерства народного просвещения специального школьного научно-педагогического журнала, соответствующего требованиям русской народной школы; 6) запрещение проводить учительские съезды и курсы, организованные по инициативе общественных учреждений; 7) улучшение материального положения народного учителя. Завершалась программа предложением о том, что Министерство народного просвещения должно оказывать всестороннюю поддержку ВФОНО с целью воспитания крестьянских детей согласно известной триаде «Самодержавие, православие и русская народность» [5, с. 141–144].

Пуришкевич был одним из инициаторов так называемого «академического движения», которое объединяло студентов, видевших в высших учебных заведениях храмы науки, а не политические клубы. Вызывала обеспокоенность монархиста и сама обстановка в высших учебных заведениях. Выступая против организации забастовок и участия в них русского студенчества, он призывал молодежь не поддерживать мероприятия подобного рода. В 1914 г. была издана книга «Материалы по вопросу о разложении современного русского университета», в которой нашли отражение такие немаловажные вопросы, как необходимость и важность учреждения института студенческих старост, организация особого антизабастовочного комитета из членов монархических партий, деятельность землячеств при университетах [6, с. 44–49, 82–84].

Таким образом, В.М. Пуришкевич неоднократно пытался привлечь внимание общественности к такому социально значимому вопросу как состояние образования в Российской империи в начале XX в., призывая противостоять разрушительным тенденциям в его развитии. Он принимал деятельное участие в открытии ряда просветительных организаций, неоднократно выступал с речами и докладами на темы образования.

Литература

1. Российский государственный исторический архив (РГИА). – Ф. 1284. Оп. 188. Д. 106. Об утверждении устава Лиги Образования при Русском Народном Союзе Михаила Архангела. 1908 г.
2. Головач, Е. И. Некоторые аспекты деятельности монархических организаций в сфере народного образования на территории Беларуси в начале XX в. / Е. И. Головач // Романовские чтения – 10, посвященные 80-летию со дня основания исторического факультета : сб. ст. Междунар. науч. конф. / под общ. ред. И. В. Шардыко. – Могилев : МГУ имени А. А. Кулешова, 2015. – С. 95–96.
3. Головач, Е. И. Социальная проблематика в деятельности Русского Народного Союза имени Михаила Архангела / Е. И. Головач // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук : сб. науч. ст. Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 100-летию МГУ имени А. А. Кулешова. – Могилев : МГУ имени А. А. Кулешова, 2013. – С. 76–78.
4. Переписка и другие документы правых (1911–1913 годы) // Вопросы истории. – 1999. – № 11–12. – С. 102–130.
5. Пуришкевич, В. Пред грозю. Правительство и русская народная школа / В. Пуришкевич. – СПб. : Электронпечатня К. А. Четверикова, 1914. – 144 с.
6. Пуришкевич, В. Материалы по вопросу о разложении современного русского университета / В. Пуришкевич. – СПб. : Издание РНСМА, 1914. – 282 с.